UNDERSTANDING HOMELESSNESS AND A THEOLOGY OF HOSPITALITY FROM A COSMOPOLITAN PERSPECTIVE: IN THE CONTEXT OF CALIFORNIA

코즈모폴리턴 관점에서의 홈리스와 환대신학의 이해: 캘리포니아의 정황을 중심으로

Professional Project

presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

Esther J. Na

May 2019

This Professional Project completed by

Esther J. Na

has been presented to and accepted by the
faculty of Caremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee

Namjoong Kim, Chairperson

Namsoon Kang

Dean of the Faculty

Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2019

ABSTRACT

UNDERSTANDING HOMELESSNESS AND A THEOLOGY OF HOSPITALITY FROM A COSMOPOLITAN PERSPECTIVE: IN THE CONTEXT OF CALIFORNIA

by

Esther J. Na

The start of this project is due to the fact that the refugees and other homeless people around the world have serious problems and feel a sense of the problem. In the Bible, God's particular interest is the orphan, the widow(Exodus 22: 21-23), the stranger(Gentile, Leviticus 1:29), all of which are social underprivileged. The government, as well as the government and the society that decide and execute the policies of the state and society, apply hospitality theology perspective based on humanism and cosmopolitanism, theological, practical and illuminated. I collected and analyzed data on what part of the US government, societies, and church communities need to change perceptions of homelessness through in-depth interviews, which is a qualitative research methodology, to achieve research objectives.

KEYWORDS: Homeless, Humanism, Cosmopolitanism, Hospitality Theology, Qualitative Research

SUMMARY

Homelessness, including refugees around the world, is serious. I have always stayed with them in the homeless ministry, and I thought that even their sub-human life was their wrong choice. It took a long time to feel a sense of the problem that it would be extended to social problems. I was amazed at the number of homeless people that have been growing since then, and I became aware of the seriousness of the problem and came up with a specific paper on the seriousness of the homeless problem. I set up the following research projects for this paper project. A wealthy nation a lot of tents, like a refugee camp, is spread all over the US big cities. Looking at the homeless people begging and begging everywhere, why do they explain the root cause of their falling into such a miserable status, I have to see if I should cope. First, they classify the types of homelessness into four categories by analyzing their lifestyle and formality.

The first is the subsistence type. They are victims of rising housing costs, which are the main cause of the increase in homelessness. These types of homeless people are those who have been displaced without being able to afford rents that rise to unemployment or ceiling sites. Therefore, the characteristic of the living type is that the whole family is often homeless. It occupies a higher proportion than other types of homeless but does not seem to be noticeably outward. Those who live like a house using an ever-growing RV or a car belonging to living homelessness. They only need home. For them, Housing First is the type that needs immediate attention.

The second is the disorder type. Disability includes both physical and mental disorders. Many people with disabilities are exposed to drug addiction. In the case of physical disability, it is difficult to tolerate the pain. Many people suffer from suffering from mental disorder due to overuse of analgesics. Among these, those who can not escape from chronic homeless status are

the most frequent. These homeless people are generally suffering from mental illness, drug or alcohol addiction and are easily involved in crime. In particular, the majority of people who experience chronic homelessness are unable to escape from the vicious circle of imprisonment, release, homelessness, and reincarnation, and the accompanying budget is also enormous. For example, long-term homelessness accounts for only 15% of the total homelessness, but they are consuming half of the homeless's budget, traveling to health centers and prisons. Supportive housing supply is a pressing need to save them. The basic concept of this policy is to provide a combination of housing and services to enhance the stability of residential life.

The third is a youthless type. These are a unique type that is mostly populated by young people in California, USA. Among these, there are many mixed streets Arab such as rowdy and rascal. They are rebellious against the old generation. They reject social rules and regulations, rejects labor, and pursues an arbitrary life. Young people who have day midday dream of being a lucky star(popular entertainer) near the movie city of Hollywood, or who are hoping for inheritance or wanting to win lottery tickets and become a rich person in the morning can be a part of this category Belongs. There are many young people who love music in particular. They spend their time in a tent looking for a suitable place, enjoying a lap of rap or hip-hop rhythm, and enjoying the life of a drunkard who is drunk on drugs and alcohol and is not conscious of others. It seems that they need public power. I think what they need is to teach and train the value of work and the importance. I sympathize with Jeremy Rifkin's claim that the decline of American ethics is one of the causes of mass production of these young people. And one of the reasons why this kind of homelessness is created is the decline of the American Dream and the influence of the remnants of hippie culture.

There are also young men who are former soldiers who went to the battlefield. And young people from the Foster Family Home are also contributing to homelessness. Recently, however, the issue of student homelessness has become a subject of great interest. One out of five community college students is reported to be in the media, including a newspaper called Homeless. I think it is not difficult to attract social attention to solving the problem of homeless students. Helping them seem to be easier than helping other types positively. There are many opportunities for them to receive scholarships.

The fourth is the hereditary type, or the remnant type. It is poverty for them to pass away. Children who are born poor and are accustomed to poverty, and children who grow up under a homeless guardian become familiar with the environment and become homeless. They are the victims of the most unfortunate reality. The main cause of homelessness is poverty. Among the hereditary homeless families, they are the second generations belonging to the living-type homeless family type. The reason why I classify the hereditary type separately is to emphasize that we must cut off the link of hereditary hereditary problem.

I collected and analyzed data on the need for changes in perceptions of the US government, societies, civic organizations, and the church community about homelessness through in-depth interviews, a method of qualitative research to achieve research objectives. In the Bible, God's special interests are orphans, widows(Exodus 22: 21-23), strangers(Gentiles, Leviticus 1:29), all of which are social weaknesses. The government, as well as the government and the society that determine and implement the policies of the state and society, can apply the view of hospitality theology on the basis of humanism and cosmopolitanism, theological and practical lighting.

국문 요약

전 세계적으로 난민들을 포함한 홈리스 문제가 심각하다. 나는 홈리스 사역이라는 명분으로 그들과 늘 함께 하면서도 저들의 인간 이하의 생활까지도 그들이 잘못 선택한 삶이라는 생각에 머물러 있었다. 사회적인 문제로까지 확대되리라는 문제의식을 느끼기까지 오랜 세월이 걸렸다. 그런데 언제부터인가 눈에 띄게 늘어나는 홈리스들의 숫자에 놀라며, 나는 문제의 심각성을 인식하게 되었고, 홈리스 문제의 심각성과 관련하여 구체적으로 논문을 구상하게 되었다. 나는 이 논문 프로젝트를 위하여 다음과 같은 연구과제를 설정하였다. 부유한 나라 미국 대도시 곳곳에 난민촌 같은 천막(tent)이 펼쳐져 있고, 길목마다 서성이며 구걸하는 홈리스들의 모습을 보면서 왜 저들이 저렇게 처절한 신분으로 추락하게 되었는지 그 근본 원인을 밝히고, 그들을 위해 어떻게 대처해야 하는지를 살펴보았다. 우선 그들의 삶의 모습과 생활형태를 분석하여 홈리스들의 유형을 4가지로 분류하였다.

첫째는 생계형(subsistence type)이다. 홈리스 증가의 주범인 주거비 상승으로 인한 희생자들이다. 이런 유형의 홈리스들은 실직이나 천정부지(ceiling site)로 치솟는 집세 (rent)를 감당하지 못하고 쫓겨나온 사람들이다. 그러기에 생계형 홈리스의 특징은 온 가족이 홈리스가 된 경우가 많다. 다른 유형의 홈리스들보다 높은 비율을 차지하고 있지만, 두드러지게 밖으로 드러나 보이지 않는다. 요즘 늘어나는 캠핑카(RV)나 자동차를 이용하여 주택처럼 생활하는 이들 역시 생계형 홈리스에 속한다. 이들에게는 집만 있으면 된다. 이들에게는 선주택지원(housing first)이 당장 필요한 유형이다.

둘째는 장애형(disabled type)이다. 장애형은 신체장애와 정신장애 모두를 포함한다. 장애형에는 약물중독에 노출되어 있는 이들이 많다. 신체장애에 경우 통증을 견디기 어려워 진통제를 과다복용하면서 생기는 현상으로 정신장애까지 갖게 되어 고통을 겪는 이들이 많다. 이들 중에 만성적 홈리스 신분(chronic homeless status)에서

벗어나지 못하는 이들이 가장 많다. 이런 홈리스들은 일반적으로 정신질환과 마약이나 알코올 중독에 시달리며 쉽게 범죄에 휘말리곤 한다. 특히 만성적인 노숙을 경험하는 사람들의 대다수는 수감, 출소, 노숙, 그리고 재수감이라는 악순환의 고리에서 빠져 나오지 못하고 있는 형편이다. 나는 이에 수반하여 소모되는 예산이 막대하리라고 추측한다. 일례로 만성적 홈리스는 전체 홈리스의 15%밖에 되지 않지만 이들은 보건소(Public Health Center)와 감옥을 전전하며 홈리스 예산의 절반을 소모하는 것으로 드러났다. 이들을 구제하기 위해서는 지원주택(supportive housing) 공급이 급선무이다. 이 정책의 본원적 개념은 주거생활의 안정성을 높이기 위해 주거와 서비스를 결합하여 제공하는 것이다.

셋째는 청춘(youth) 노숙형이다. 이들은 대부분 젊은층으로 미국 캘리포니아 (California)에 몰려있는 독특한 유형이다. 이들 중에는 부랑아나 망나니 같은 건달들이 많이 섞여 있다. 이들은 기성세대에 반항의식을 가지고 있다. 사회규칙이나 규율을 거부하고, 노동을 거부하며, 제멋대로의 삶을 추구하는 부류이다. 영화의 도시 헐리우드(Hollywood)가 가까이 있어 운좋게 스타(인기연예인)가 되기를 꿈꾸거나, 상속을 기대하거나 복권당첨 같은 요행을 바라면서 하루아침에 갑부가 될 수 있다는 허황된 낮꿈(daydream)을 꾸는 젊은이들이 이 부류에 속한다. 특히 음악을 좋아하는 젊은이들이 많다. 이들은 적당한 장소를 찾아 텐트를 치고 요란한 랩이나 힙합리듬의 음악을 즐기며, 마약이나 술에 취해서 남을 의식하지 않는 안하무인(shamelessly)의 삶을 누리며 세월을 보낸다. 이들에게는 공권력이 필요할지도 모른다는 생각이 든다. 나는 이들에게 근로의 가치와 삶의 중요성을 일깨워주어, 스스로 깨닫고 행동할 수 있도록 설득해야 한다고 생각한다. 나는 이런 젊은이들을 양산하는 원인의 하나로 미국적 윤리의 쇠퇴라는 제리미 리프킨(Jeremy Rifkin)의 주장에 동감한다. 그리고 이런 부류의 홈리스들이 생성되는 또 다른 이유 중 하나는 아메리칸 드림의 쇠퇴와

히피문화 잔재의 영향이라고 생각한다. 그런가 하면 전쟁터에 다녀온 전직 군인인 젊은이들도 포함되어 있다. 그리고 위탁 가정(foster family home)에서 나온 젊은이들도 홈리스 발생원인에 한 몫을 하고 있다. 그런데 근래에는 학생 홈리스 문제가 크게 관심의 대상이 되고 있다. '커뮤니티 칼리지 학생 5명 중 1명은 홈리스'라는 신문보도를 비롯해 각종 언론이 학생 홈리스에 대하여 앞을 다투어 보도하고 있다. 나는 학생 홈리스들의 문제를 해결하기 위해 사회적인 관심을 유도하는 것은 그리 어렵지 않으리라고 생각한다. 그들을 돕는 것은 긍정적으로 다른 유형을 돕는 것보다 훨씬 수월해 보인다. 그들은 장학금 해택을 받을 수 있는 기회가 많기 때문이다.

마지막으로, 넷째는 대물림형(pass on to next generation)이다. 이들이 대물림하는 것은 가난이다. 가난하게 태어나서 가난에 익숙한 2세들과 노숙하는 보호자 밑에서 자란 아이들이 그 환경에 익숙해지면서 그대로 홈리스가 되는 것이다. 가장 안타까운 현실의 희생자들이다. 홈리스의 발생에 가장 큰 원인은 빈곤에 있다. 대물림 홈리스 중에는 생계형 홈리스 가족에 속한 2세들이 대부분이다. 내가 구태여 대물림형을 따로 분류한 이유는 대물림의 연결고리를 반드시 끊어야 함을 강조하기 위함이다.

나는 연구목적을 달성하기 위해 질적연구의 방법인 심층면담을 통해 홈리스들에 대한 미국정부와 사회민간단체, 그리고 교회공동체의 인식변화에 어떠한 부분이 필요 한지 자료를 수집하여 분석하였다. 성서에서 하나님이 특별하게 관심을 갖는 계층이 고아, 과부(출 22:21-23), 나그네(이방인, 레 1:29)들인데, 그들은 모두 사회적 약자들이며, 그 모두를 포함한 계층이 바로 홈리스들이다. 국가와 사회의 정책을 결정하고 실행하는 정부는 물론 사회민간단체와 교회공동체는 그들을 어떻게 환대하고 함께 살아갈 수 있는지, 휴머니즘(Humanism)과 코즈모폴리터니즘(Cosmopolitanism)을 바탕으로 환대 신학의 관점을 적용하여 성서적이고, 신학적이며, 실천적인 조명을 통한 대책을 제시하였다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론(Introduction)

A. 문제제기(Presentation of Problems)

전 세계적으로 난민들을 포함한 홈리스(homeless) 문제가 심각하다. 나는 홈리스 사역이라는 명분으로 그들과 늘 함께 하면서도 그들의 인간 이하의 생활까지도 그들이 잘못 선택한 삶이라는 생각에 머물러 있었다. 사회적인 문제로까지 확대되리라는 문제의식을 느끼기까지 오랜 세월이 걸렸다. 나의 선교의 현장이라고 할 수 있는 '캘리포니아 로스앤젤레스(Los Angeles)가 왜 홈리스 천국이 되었나' 하는 신문기사에 텐트(tent)촌이 222곳이나 되고, 낮은 임금과 실업, 주거비 상승이 주원인이라며, 시에서는 대책을 찾는데 고심하고 있다는 보도에 현 상황의 심각성이 드러난다.[1]

나는 부유한 나라 미국 대도시 곳곳에 난민촌 같은 천막(tent)이 펼쳐져 있고, 길목마다 서성이는 홈리스들의 모습을 보면서 저들이 왜 저렇게 처절한 신분으로 추락하게 되었는지 그 근본원인을 밝히고, 분석하여 여러 모양의 삶의 모습을 가진 홈리스들의 유형을 분류하였다. 우리 사회에서 빈곤의 문제에 늘 빠지지 않는 대상이 홈리스들이다. 홈리스라 함은 일정한 주거없이 상당기간 거리에서 생활하거나 그에 따라 홈리스 쉼터(shelter)에서 지내는 여러가지 모양의 삶의 모습을 볼 수 있다. 그런데 요즘은 그 중에서도 극단적인 노숙상황인 길거리 홈리스들(rough sleeper or street people)이 기하급수적(expontially)으로 늘어나는 형국(shape)이다. 노숙을 주거취약(housing vulnerability)의 '수준' 혹은 '단계'적 방법으로 규정하기도 한다.

---

[1] 손혜주, "LA는 왜 '노숙자 천국'됐나," *한국일보*, February 2, 2018, http://www.koreatimes.com/article/20180201/1102370.

즉 불안정하고, 취약한 주거상황의 연속상에서 노숙문제를 파악하는 것이다. FEANTSA(the European Federation of National Organizations Working with the Homeless)는 주거적절성 (housing adequacy)에 기초하여 노숙을 네 가지 수준으로 규정하였다. 그리고 이를 ETHOS (European Typology on Homelessness and Housing Exclusion)라는 명칭으로 공식화하여 유럽에서의 노숙과 주거배제의 개념을 제시하고 있다(FEANTSA, 2010):

> 첫째는 rooflessness인데, 이것이 가장 극단적인 취약상황에 해당한다. 어떠한 종류의 쉴 곳도 없는 상황으로 거리 노숙생활이 일반적인 경우이다. 둘째는 houselessness인데, 이는 임시로 기거할 곳은 있지만, 이것이 일반적 주거가 아니라 쉼터나 복지 시설에서 기거하는 경우이다. 셋째는 living in insecure housing으로 표현되는데, 이는 현재 주거지가 있지만, 불안정한 임대나 퇴거, 가정폭력 등으로 위협받고 있어 주거의 안정성이 확보되지 않는 상황이다. 넷째는 living in inadequate housing으로 표현되는데 불법적 야영지 이동주택, 부적절한 수준의 주택, 극단적 과밀주거에 사는 경우 등을 의미한다.[2]

문제는 홈리스 4명 가운데 3명은 홈리스 쉼터(shelter)에도 들어가지 못하고 거리에 방치되어 있다는 점이다. 엘에이 카운티(LA County)의 홈리스 쉼터에서 거주하는 홈리스들은 1만4천966명으로 25.9%에 불과하다. 나머지 4만2천828명이 거리에서 살고 있는 셈이라며, 미주중앙일보 기사에는 위기에 봉착한 엘에이 카운티 홈리스 현황을 다음과 같이 자세하게 보도하였다:

> LA시 다운타운 내 노숙인 밀집지역인 스키드로(skid row) 지역에서는 전년보다 32% 증가한 7천389명이 텐트나 차량, 거리에서 먹고 자는 생활을 하고 있다. 정신질환을 앓는 노숙인은 전체의 30%, 약물중독에 빠진 노숙인은 23%에 이르는 것으로 파악됐다. 가정폭력 전력이 있는 노숙인은 18%로 집계됐다. 인종별 분포를 보면 흑인이 40%로 가장 많았다. 이어 히스패닉 35%, 백인 20%, 기타 5% 순이었다. 성별로는 남성이 68%, 여성 31%, 성전환자 1%였다. 연령별로는 25~54세 58%로 가장 많았고, 55~61세 15%, 18~24세 10%, 18세 이하 9%, 62세 이상 7% 순이었다. 특히 24세 이하 젊은층 홈리스 수는 전년보다 무려 64% 늘어난 5천645명으로 집계됐다. LA카운티와 시 당국은 홈리스 증가원인으로 낮은 임금과 실업, 주거비 상승을 꼽고 있다. 특히 주거비 상승이 홈리스 증가의 '주범'이 되고 있다. 실제로 캘리포니아주의

[2] 남기철, "한국의 노숙인 복지와 주거지원," *비판사회정책* 31 (February 2011): 121-59.

> 저소득층은 가구 수입의 3분의 2이상을 주거비로 쓰고 있으며, 나머지 소득으로 건강보험료와 교통비, 식비 등을 해결하고 있다.[3]

위의 신문기사가 시사하는 상황과 길거리에 즐비하게 늘어서 있는 텐트들을 볼 때 홈리스 문제는 쉽게 해결될 기미가 보이지 않는다.

그런가 하면 1998년 Randall Kuhn과 Dennis Culhane가 홈리스 쉼터에서 거주하는 홈리스들에 관한 데이터(data)를 사용하여 개발한 홈리스 유형을 재검토하고 구축한 것이 있다.[4] 이러한 유형은 일시적 프레임워크(framework)를 사용하여 피난처(asylum, refuge) 일수와 피난처 에피소드(episode) 수에 따라 개인을 3가지 범주로 분류했다. 분류된 세 그룹은 과도기적(on a transitional basis)으로, 일시적(temporary)으로 그리고 만성적(chronic)으로 구분한 유형이다. 이러한 유형은 20년 동안 홈리스 문제를 해결하기 위한 기본틀을 제공하였다. "연구팀의 일원으로 Dennis Culhane가 참여한 것은 기존 홈리스 유형과 새로운 프로젝트가 개발되는 새로운 유형 사이의 분석 및 정책 연속성을 제공하는 데 중요한 역할을 했다고 한다."[5]

하지만 나는 캘리포니아 홈리스 문제가 위기상황(crisis situation)까지 몰고 온 특수한 배경과 정황을 고려할 때 기존의 분류형태로는 문제해결에 충분한 도움이 되지 못함을 알게 되었다. 그리하여 나는 또 다른 관점으로 홈리스들의 유형을 분류하게 되었다. FEANTSA가

---

[3] 김종우, "미 LA 노숙자 1년새 23.3% 증가… 5만8천명 '풍찬노숙,'" *로스앤젤레스 연합뉴스,* June 1, 2017, https://www.yna.co.kr/view/AKR20170601016900075.

[4] 랜달 쿤(Randall Kuhn, Ph.D., University of Pennsylvania, 1999)은 건강, 건강 프로그램 평가 및 건강 개발 연계성의 사회적 결정 요인을 연구하기 위해 다양한 연구방볍과 데이터를 사용하는 인구 통계 학자이자 사회 학자이다. 그리고 Dennis Culhane의 설명은 다음과 같다: Ph.D., Andrew Stone Professor of Social Policy at the School of Social Policy and Practice of University of Pennsylvania.

[5] "Developing New Categories for Homelessness," The Economic Roundtable, accessed November 23, 2018, http://economicrt.org.

분류한 유형은 주거상황에 의한 분류인데 반해, 나는 그들의 삶의 모습과 형편성(type knitting)에 따라 유형을 4가지 범주로 분류해 보았다. 이런 작업은 FEANTSA가 분류한 유형이나 1998년 Randall Kuhn과 Dennis Culhane가 분류한 유형보다 캘리포니아 홈리스들을 돕는 데 좀 더 구체적인 도움이 될 것으로 사료되기 때문이다. 나는 그들이 집이 없다는 것 외에는 뚜렷한 공통점이 없다는 생각을 하기에 그들을 돕는 방법도 달라야 한다고 확신한다.

첫째는 생계형(subsistence type)이다. 홈리스 증가의 주범인 주거비 상승으로 인한 희생자들이다. 이런 유형의 홈리스들은 실직이나 천정부지(ceiling site)로 치솟는 집세(rent)를 감당하지 못하고 쫓겨나온 사람들이다. 그러기에 이들 가운데는 가족 단위의 홈리스들이 많다는 것이다. 위의 신문기사를 살펴볼 때 이들의 비율은 30%에 이르지만, 다른 유형의 홈리스들에 비해 두드러지게 밖으로 드러나 보이지 않는다. 요즘 늘어나는 캠핑카(RV)나 마지막 남은 재산인 자동차를 이용하여 주택처럼 생활하는 이들 역시 생계형 홈리스에 속한다. 이들에게는 거주할 집만 있으면 된다. 이들에게는 주택이 우선이다. 또한 이들은 특별한 사회학적 기능취약성은 없어도 주거와 빈곤의 상황에서 어려움을 겪고 있다. 따로 보호감찰이 필요없는 홈리스들이 이 유형에 속한다. 이들은 주택지원(affordable housing) 제공만으로 해결될 수 있는 홈리스들이다. 이들은 선주택지원(housing first)이 당장 필요한 유형이다.

산타클라라 카운티(Santa Clara County)와 실리콘 벨리 커뮤니티 파운데이션(Silicon Valley Community Foundation)의 합작으로 기획한 홈리스 끝내기(Destination of Homeless)의 프로젝트(project)의 결과는 영구적인 해결책에 중점을 두면서 지역사회의 보육시스템이 우선주

택(housing first) 모델로 성공적인 변화가 있었다는 보고를 하였다.[6] 뿐만 아니라 비용면에서도 일반 개인에게 드는 공공비용이 홈리스를 수용하여 지불하는 비용보다 훨씬 저렴하다는 것이다. 개인의 문제가 심각하고 비용이 많이 드는 일이 생기기 전에 더 일찍 개입하는 것이 매우 중요하다.[7] 그러기에 나는 선주택지원(housing first)이 생계형의 홈리스들에게 우선적으로 실시해야 할 시책이며 매우 적합한 해결책임을 강조하고 싶다.

둘째는 장애형(disability type)이다. 장애형은 신체장애와 정신장애 모두를 포함한다. 장애형에는 약물중독에 노출되어 있는 이들이 많다. 신체장애인 경우 통증을 견디기 어려워 진통제를 과다복용하면서 생기는 현상으로 정신장애까지 갖게 되어 고통을 겪는 이들이 많다. 그 밖에도 정신장애에는 물리적인 사고에 의해 뇌손상으로 인한 장애를 비롯해 과거에 당한 폭력(violence)이나 폭행의 충격으로 생긴 정신장애까지 헤아릴 수 없을 만큼의 여러가지 원인이 있다. 이런 홈리스들은 일반적으로 정신질환과 마약이나 알코올 중독에 시달리며 쉽게 범죄에 휘말리곤 한다. 특히 만성적인 노숙을 경험하는 사람들의 대다수는 수감, 출소, 노숙, 그리고 재수감이라는 악순환의 고리에서 빠져 나오지 못하고 있으며, 이에 수반되어 소모되는 예산 역시 막대하다고 생각한다. 일례로 장기적인 홈리스는 전체 홈리스의 15%정도 밖에 안 되지만 이들은 감옥과 보건소(health center)를 전전하며 홈리스 예산의 절반을 소모하는 것으로 드러났다.[8] 이들 중에는 전면적인 보호가 필요한 요양보호(care) 대상자와 재활(rehabilitation) 대상자 같은 지극히 심각한 상태에 놓여 있는 홈리스들이 포함된다. 이들을 돕기 위해서는

---

[6] "Silicon Valley Cost Study Supports $950 Million Affordable Housing Bond Measure," The Economic Roundtable, accessed November 23, 2018, https://economicrt.org/blog/silicon-valley-cost-study-supports-950-million-affordable-housing-bond-measure/.

[7] "Silicon Valley Cost Study Supports $950 Million Affordable Housing Bond Measure."

[8] "Silicon Valley Cost Study Supports $950 Million Affordable Housing Bond Measure."

지원주택(supportive housing) 공급이 급선무인데, 이 정책의 본원적(original) 개념은 주거생활의 안정성을 높이기 위해 주거와 서비스(service)를 결합하여 제공하는 것이다.[9] "그에 확장된 운영원리는 주거의 우선성과 안정성, 그리고 비용 부담 등 실천지식을 포함한다. 목적자체가 다양한 인구층을 상대로 노숙을 예방하고, 노숙경험을 종결하고자 하는 정책이다."[10]

셋째는 청춘(youth) 노숙형이다. 이들은 대부분 젊은층으로 미국 캘리포니아주에 몰려 있는 독특한 홈리스 유형이다. 이들 중에는 기성세대에 반항의식을 가지고 있다. 사회규칙이나 규율을 거부하고, 노동을 거부하며, 제멋대로의 삶을 추구하는 건달형, 즉 부랑아나 망나니 행동을 하는 부류들이 포함되어 있다.[11] 영화의 도시 헐리우드(Hollywood)가 가까운 엘에이 지역에 사는 홈리스들은 스타(인기연예인)가 되기를 꿈꾸는 젊은이들이 많을 것으로 짐작이 간다. 특히 음악을 좋아하는 젊은이들이 많다. 이들은 적당한 장소를 찾아 텐트를 치고 요란한 랩이나 힙합 리듬의 음악을 즐기며, 남을 의식하지 않는 안하무인(shamelessly)의 삶을 누리며 세월을 보낸다. 그들은 오히려 방랑생활 즉 노매드(nomad)적 삶 자체를 즐기는 것으로 보인다.

그런가 하면 상속을 기대하거나 복권 당첨이 되어 하루아침에 갑부가 될 수 있을 지도 모르는 요행(luckily)을 바라는 허황된 낮꿈(daydream)을 꾸는 젊은이들도 이 부류에 속한다. 나는 이런 젊은이들을 양산하는 원인의 하나가 바로 미국적 윤리의 쇠퇴(decline)라는 제레미

---

[9] 남기철, "노숙인을 위한 지원주택 활용의 재정과 모색," *월간복지동향* 152 (June 2011): 5-13.

[10] 남기철, 5-13.

[11] 건달형(부랑아, 망나니): 나의 홈리스의 유형을 구분하는 방법은 그들의 삶의 모습과 태도, 형편성 그리고 보이는 행동에 의해 구분했다. 청춘 노숙형에 속하는 건달형으로 구별되는 젊은이들은 차별적인 기준이 아닌, 그들의 생활습관이 다른 이들의 눈에 거슬리는 삶의 태도를 관찰한 나의 경험이 가져다 준 유형이다. 단어만으로는 자극적이고 부정적으로 보이는 것이 사실이다. 그러나 나는 그들을 부정적인 견해의 기준으로 구분한 것은 아니다. 그저 겉모습으로 드러나는 삶의 모습을 표현했을 뿐이다. 가정의 해체나 갑자기 당하는 집안의 재난이나 사고로 부모를 잃은 경우와 같은 열악해진 주위환경의 영향으로 교육의 부재 속에 배출된 희생자들일 것이라는 짐작이 간다.

리프킨(Jeremy Rifkin)의 주장에 동감한다.[12] 그리고 이런 부류의 홈리스들이 생성되는 이유는 아메리칸 드림의 쇠퇴와 히피문화의 잔재들의 영향이 또 다른 원인이라고 생각한다.[13] 아메리칸드림의 쇠퇴는 미국적 윤리의 쇠퇴와 맥을 같이 한다. 그럼 히피문화란 무엇인가? 크리스티안 생-장-폴랭(Christianane Saint-Jean-Pauline)은 히피문화를 다음과 같이 설명한다:

> 격렬하고도 정열적이었던 60년대는 위기의 시대였다. … … … 새로운 세대는 젊은 나이와 넘치는 활력을 무기로 주변적 삶의 양식 안에서 기성사회에 대한 혐오를 표현했다. 꼭 반체제 좌파의 정치적 행위를 분석하지 않더라도 당시에는 두 종류의 젊은이들이 존재했음을 알 수 있다. 한 부류는 정치성을 띤 젊은이들로 국내외의 시사적 문제들에 골몰한 축이고, 다른 하나는 개인적인 탐구를 지향한 축이다. 정치적 활동가들과 히피공동체 성원들 사이에 차이는 존재하지 않았다. 다시 말해, 모두 같은 좌파적 감성을 드러내고 같은 생활양식을 공유했다. SDS나 그와 유사한 정파에 속한 젊은이들은 정장을 입지도 않고, 성경을 읽지도 않았다. 더욱이 그들은 미국을 내적으로 개혁하고자 사회에 통합하기는커녕 그것을 거부하고 한사코 무너 뜨리려 했다. 바로 그 지점에서 그들의 정치적 입장은 가족, 윤리 종교에 새로운 태도를 가지게 되었고, 노동과 개인적 책임의 관념은 남의 눈을 아랑곳하지 않는 쾌락주의에 빠지게 되었다. [14]

이런 모습의 젊은이들이 시내 곳곳에 천막을 치고 살고 있다. 특히 한인타운에서 이런 부류의 젊은이들이 많기에 나의 연구 참여자들 눈에 거슬리는 홈리스들이다. 위험한 행동과 기이한 행동을 서슴없이 하는 이들은 주택도, 직업도 거부하는 경우가 많다. 나의 연구 참여자들의 한결같은 의견은 공권력이 필요한 부류라는 것이다. 이들에게 필요한 것은 근로의 가치와 삶의 중요성을 가르치고 훈련을 시켜야만 한다는 것이다. 나 역시 연구 참여자들의 의견에 동감하면서 이들에게 노동의 필요성과 중요성을 가르치고 훈련을 시켜야만 한다는 생각을

[12] 제러미 리프킨(Jeremy Rifkim), *유로피언 드림 The European Dream*, trans. 이원기 (서울: 민음사, 2004), 59.

[13] 제러미 리프킨(Jeremy Rifkim), 64-7.

[14] Christianane Saint-Jean-Pauline, *La contre-culture 히피와 반문화*, trans. 성기환 (서울: 문학과 지성사, 2015), 7 and 45.

하지만, 누가 어떻게 그 일을 감당해야 하는지 시원한 답이 없다. 노동은 삶의 필수 요소이자 일종의 예배이며, 인간을 인간답게 하고, 이웃을 섬기고 청지기적 자세로 살아가게 한다. 즉, 노동은 '하나님이 우리에게 부여한 의무'라는 것을 상기시키는 것이 이 프로젝트의 과제이기도 하다.

그런가 하면 이들 중에 전쟁터에 다녀온 전직 군인 젊은이들도 섞여있다. 목숨을 담보로 전쟁터에서 살아 돌아왔으나 갈 곳이 없다. 가족은 해체되고, 돌아갈 곳이 없는 이들에게는 직장을 찾기조차 쉽지 않은 어쩔 수 없는 상황이다. 또한 위탁가정(foster family home)에서 나온 젊은이들도 홈리스 발생원인에 한 몫을 하고 있다.[15] 위탁가정 출신 청소년의 40-50%가 홈리스가 되어 매우 위험한 집단으로 추정하고 있다.[16] 위탁가정에서 자란 젊은이들은 성인이 되면 무조건 살던 집에서 내몰려야 하는 신세들인 것이다. 그들이 마땅히 갈만한 곳이 있을 수 없다.

그런데 근래에는 홈리스 학생들의 문제가 심각하게 제기되고 있다. 2017년에 '미국 뉴욕 시에 14만명의 학생들이 홈리스 상태'라는 뉴스가 KBS America News를 통해서 방송이 되었다.[17] 요즘은 각 언론에서 홈리스 학생들의 문제를 크게 보도하면서 '커뮤니티 칼리지 학생 5명 중 1명은 홈리스'라는 기사와 더불어 홈리스 학생들의 문제를 심각하게 다루고 있다.[18] 나는 홈리스 학생들의 문제는 사회적인 관심이 다른 홈리스 유형들보다는 많은 차이가 있다고

---

[15] 위탁가정 출신의 경우 절반이 2년 내 노숙인 생활을 하고 있는 것으로 나타났다. 위탁가정 시스템에 심각한 문제가 있음을 드러낸 결과다(LA중앙일보 원용석 기자, 2015년 10월 24일 기사 참조).

[16] shalita O'Neale, "Foster Care and homelessness" Foster Focus. https://www.fosterfocusmag.com/articles/foster-care-and-homelessness

[17] KBS America News, "KBS America News 뉴욕시 14만 명 학생 홈리스 상태," YouTube, accessed March 10, 2019, https://www.youtube.com/watch?v=nTAbZPxrZYs.

[18] 홍정희, "커뮤니티칼리지 학생 5명 중 1명은 '홈리스'," *The Korea Daily*, March 8, 2019, http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=7037146.

생각한다. 나는 홈리스 학생들을 위해 장학금 혜택을 줄 수 있는 단체나 후원자들을 설득하는 것은 그리 힘든 것이 아니라는 확신이 든다. 이미 홈리스 학생들에게 장학금을 수여했다는 신문기사가 사회의 관심을 유도하고 있다.[19] 이런 가운데 우리 울타리선교회(The Well Mission)도 문제의 심각성을 인지하고 그들을 도울 수 있는 기획(Project of Fish Tank)을 2017년부터 세웠다. 홈리스 학생들을 위한 무료 기숙사를 마련하고자 모금 음악회를 계획하고 진행중이다. 2017년과 2018년에 이어 2019년 8월 19일 월트 디즈니홀(Walt Disney Concert Hall)에서 창립 20주년 모금 음악회를 개최하고자 열심히 준비하고 있다.

마지막으로 넷째는 대물림형(pass on to next generation)이다. 이들이 대물림하는 것은 가난이다. 가난하게 태어나서 가난에 익숙한 2세들과 노숙하는 보호자 밑에서 자란 아이들이 그 환경에 익숙해지면서 그대로 홈리스가 되는 것이다. 가장 안타까운 현실의 희생자들이다. 홈리스 발생에 가장 큰 원인은 빈곤에 있다. 나는 빈곤의 원인인 주거, 의료, 교육 등의 근본적인 접근이 필요하다고 생각한다. 나는 종합적이고 체계적인 지원을 위한 공식적이고, 효율적인 논의 기구가 필요하며, 전문적인 기관이 절대 필요한 것은 이 때문이라고 확신한다.[20] 그러나 이 대물림형은 가족이 함께 하는 경우가 대부분이다. 즉 생계형 홈리스 가족 중에 2세들이 포함되어 있다. 이런 경우라면 생계형 가족을 구제하면 당연히 그들도 함께 구제할 수 있다. 그러나 내가 이런 유형을 따로 분류한 데는 대물림의 연결 고리를 끊어야 하는 당위성이 매우 중요하므로 이를 강조하기 위함이다.

[19] "홈리스 학생에 10만 달러 장학금," *한국일보*, October 9, 2018, http://www.koreatimes.com/article/1207552.

[20] 정은일, "노숙인은 우리의 이웃인가?" *월간복지동향* 82, no. 220 (August 2005): 2.

B. 제기된 문제의 논의(Discussion of the Problems)

미국에서 두 번째로 부유한 캘리포니아(California)주에 속한 로스앤젤레스(Los Angeles)의 홈리스 문제가 정말 심각하다. 2015년 9월 22일 비상사태를 선포했지만, 상황은 나아지지 않고 점점 심각해지고 있다.[21] 이와 관련된 다음의 기사를 살펴보자:

> LA 홈리스관리국(LAHSA)이 31일 발표한 홈리스 현황 보고서에 따르면, LA카운티 전역에 홈리스 수는 5만7천794명으로 집계됐다. 이는 전년도에 4만6천874명에서 23.3% 증가한 수치다. LA카운티의 홈리스 쉼터에서 거주하는 홈리스들은 1만4천966명으로 25.6%에 불과하다. 나머지 4만2천828명이 거리에서 살고 있는 셈이다. 홈리스 4명 가운데 3명은 홈리스 쉼터에 가지 못하고 거리에 방치되어 있다는 것이다.[22]

로스앤젤레스 시당국은 헌 건물을 수리하거나 재건축하여 새로 단장하는 작업에 열중하고 있다. 특별히 2028년에 치를 올림픽 행사를 대비하여 도로와 인도까지 보수작업을 하면서 새롭게 정리하고 있다.[23] '좋은 집'을 많이 지으면, 소위 주택순환과정(housing filtering process)에 의해 사회 구성원 절대다수가 질 좋은 주거환경에서 살게 될 것이라는 논리의 주택정책 자체가 로스앤젤레스에서는 홈리스 문제를 심각하게 만드는 문제의 근간이 되고 있다.[24] 주거환경개선과 현대화라는 명목하에 진행되어 온 도시개발 그리고 재개발사업은 저소득층에게는 점점 더 안정성이 떨어지는 주거형태로의 하락을 강제(force)하는 과정이 된다. 이전에 비록 불량주택(bad house)이었지만 적은 월세로 살 수 있었던 사람들 중 많은 수는 아예 도시에서 축출당하거나 더 외곽으로 밀리거나 거리노숙으로 이어지고 있다. 이런 이유 때문에

---

[21] 김종우, "미 LA 노숙자 1년새 23.3% 증가… 5만8천명 '풍찬노숙.'"

[22] 김철수, "속수무책 LA 홈리스 23% 늘었다," *미주 한국일보*, June 1, 2017, http://www.koreatimes.com/article/20170531/1058706.

[23] 김병일, "2028 올림픽까지 도로, 인도 보수 끝내자," *중앙일보*, February 9, 2018, http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6005611.

[24] 남기철, "늘어가는 노숙인," *월간복지동향* 124 (February 2009): 36.

아이러니하게도 낡고 세비가 저렴한 건물에 거주하던 사람들이 대책없이 거리로 내쫓겨 도시로 몰려나와 홈리스로 전락하게 된다. 그로 인해 로스앤젤레스 다운타운 거리에는 너절한 누더기를 걸치고 우왕좌왕(disordered state)하는 홈리스들로 인산인해(great crowd of people)를 이루어 도시미화는 말뿐이다. 그런가 하면 골목마다 펼쳐져 있는 천막들(tent)은 흉한 모습에 위생 또한 엉망이다. 그들은 차별과 무관심, 배제(exclusion)와 소외(Isolation), 그리고 억압을 당하면서 분명히 존재하지만, 존재하지 않은 것처럼 비존재(non being)로 하루하루를 견디며 산다. 2018년 2월 28일자 엘에이타임즈(LA Times)는 이제 홈리스 문제가 끝없는 위기(Ceaseless Crisis)에 처하게 되었다고 보도했다.[25]

나는 미국 캘리포니아에서는 왜 홈리스들을 위해 확실한 대책을 세우지 못하고, 궁극적인 해결을 하지 못하는 것인지 심층면담을 통해 다양한 현상과 원인을 분석해 보았다. 그리고 교회공동체와 사회민간단체가 홈리스들이 그들의 신분에서 벗어날 수 있는 기회를 제공해 주고, 홈리스가 아닌 사람들처럼 이웃들과 함께 어울려 잘 살아가는 방법을 모색해 보았다. 그들이 참 인간의 모습을 되찾고, 보다 나은 삶을 얻어 인간다운 생활을 영유할 수 있는 지역사회로 그리고 지역교회로 복귀할 수 있는 길을 찾아 보았다.

C. 논지에 대한 토론(Discussion on the Argument)

앞에서 간략하게 서술했듯이 홈리스 문제는 고질적인 사회현상이다. 이를 방치하면 우리 사회는 모두가 공멸(co-destruction)하게 될 것이다. 그러므로 나는 개신교 지도자로서 이 논문 프로젝트에서 연구하는 예수의 '연민(compassion)의 시선'과 '코즈모폴리터니즘'의 담론 그리고

---

[25] Steve Lopez, "L.A. homeless crisis grows despite political promises, many speeches and millions of dollars. How do we fix this?" *Los Angeles Times*, January 28, 2018, https://www.latimes.com/local/california/la-me-lopez-homeless-20180128-story.html.

‘환대의 신학’에 준거하여 인식의 대전환을 시도하였다. 그리하여 사회전체가 공멸로 치닫는 사망의 길에서 되돌아서게 하여 희생자들을 줄이는 바람직한 대안이 될 것을 기대한다.

나는 선교회(울타리선교회, The Well Mission)를 오랫동안 운영해 왔다. 그동안 선교비라는 명목으로 한인이민교회나 사회단체와 사업체 혹은 개인들이 기부하는 기금으로 운영해 왔다. 늘 넉넉지 못한 상황이긴 했지만, 그런 도움이 아니었더라면 오늘날까지 버틸 수 없었을 것이다. 내가 운영하는 울타리선교회(The Well Mission)는 KACH라는 아주 특별한 단체에 소속된 정회원이다. 이 단체의 정식명칭은 미주노숙인한인선교단체협의회(Korean American Coalition for the Homeless)이다. 이 단체는 2006년 캘리포니아 에나하임(Anaheim, CA)에서 홈리스들을 돕는 여섯개 단체가 모여 시작하였다. KACH 모임의 동기와 목적은 미국사회와 한인이민사회가 고민하는 홈리스 문제에 심각성을 이해하고, 노숙근절에 협조하도록 동기를 부여한다는 취지이다. 즉 홈리스들을 하나님께로 인도하여 파괴적인 생활습관을 고치도록 도와주고, 치유와 구원에 이르게 하여 새 삶을 얻도록 인도하는 일에 협력한다. 그들로 하여금 자급자족하도록 돕고, 신뢰성 있고, 생산적인 기독교 시민이 되도록 인도하며, 같은 목적과 가치관을 가지고 홈리스사역을 좀 더 효율성 있게 의견을 나누고, 서로 도우며 협력하는 단체이다. 이 단체는 일년에 한번씩 주최하는 단체가 거주하는 장소에 모여 4박 5일간 합숙을 하면서 총회를 열고, 서로의 어려움을 나누고, 새로운 프로그램을 소개하며 선교보고도 하면서 친교를 나눈다.

남기철은 홈리스 문제는 그 인식에 있어 다른 분야보다도 편견이나 개인적인 주관이 많이 개입되고 있다며 홈리스 문제의 현황과 시각을 다음과 같이 주장한다:

> 1) 홈리스 문제에 대한 인식은 다중적인 수준에서의 이해를 필요로 한다. 2) 홈리스 문제에 대한 심각한 위기상황으로 노숙이라는 점에 초점을 두어야 한다. 3) 홈리스는 현재 노숙을 ‘경험’하고 있는 사람들이지 노숙이라는 불변의 속성을 가진 것은

> 아니다. 4) 홈리스의 공통성과 다양성의 측면에 대해 인식해야 한다. 노숙생활의 파괴적인 속성으로 인해 공통적인 생활방식이 표면화 될 수 있지만 홈리스들이 동일한 집단이라는 것은 아니다.[26]

홈리스들은 가족 해체, 정상적인 경제사회 생활에서의 일탈, 사회적 지지망의 붕괴 등 일상생활에서 갑자기 당하는 위기상황과 맞물려 있다. 이들의 문제는 근본적으로 우리 사회의 빈곤구조에 기반한 것으로 홈리스에 대한 대책은 우리 사회구성원 모두의 생활을 보장하는 것이다. 나는 가난이 단순히 개인의 동정심에 근거한 구제의 차원에만 머물러서는 안 된다고 생각한다. 나는 더 근본적이고, 사회구조적인 차원과 경제적인 부조리에서 접근되어야 한다고 확신한다.[27] 구제와 제도개혁은 그리고 개인과 사회는 불가분리(inseparable)성의 관계이다. 기독교인은 가난한 사람들과의 정서적 연대에 근거해서 구제에 힘쓰지 않을 수 없다. 또한 가난을 대물림 하는 사회구조를 변화시키기 위해서는 지속적인 노력을 멈추지 말아야 할 것이다. "기독교인들은 개인적인 차원이나 사회경제적인 차원에서도 윤리적인 정당성을 확보해야 한다."[28]

교회는 사회를 떠나서는 존재할 수 없고, 교회속에 사회가 담겨 있기에 사회에 위기가 생기면, 그것이 곧 교회의 위기이기도 하다. 예수는 이 땅에서 개인이나 그룹에 의해서 불의한 억압을 받거나 차별 받는 사람들에게 참된 자유와 행복을 주고자 예수운동을 일으켰다. 예수의 사역에서 특별한 관심은 소외된 약자와 병자를 돌보는 일이었다. 예수는 제자 공동체를 꾸려 사랑과 겸손한 섬김의 도를 가르치고, 몸소 밥상교제를 개방하여 이 땅에서 소외당하는 사회적 약

---

[26] 남기철, "노숙자 문제의 현황과 시각," *동향과 전망* 39 (October 1998): 55-7.

[27] 정용섭, "기독교와 사회적 약자," 대구성서아카데미, accessed March 24, 2018, http://dabia.net/xe/study1/315568.

[28] 정용섭, "기독교와 사회적 약자."

자들을 초대하여 대화하며 친교를 나누었다.[29] 그 당시 군중들의 가장 절박한 욕구라면 일용할 양식이 필요했고, 병든 심신을 치료해야만 하는 것이었다. 예수는 불우하고 가난한 사람들의 생존과 삶의 절박한 상황에서도 적은 것을 나누며 서로 돕도록 가르쳤다. 뿐만 아니라 "건강한 생명복지의 구현을 위해 병든 사람들을 고치고, 건강한 정신으로 회복시켜 사회적 갱생의 길을 가도록 선도했다."[30]

교회는 예수를 믿는 사람들이 모인 공동체이다. 예수의 정신, 예수의 삶을 닮아가야 한다. 예수가 행한 예수운동을 실천해야 한다.[31] 예수를 따른다는 것은 예수의 시선을 배우는 것이 아닌가? "예수와 교우한 사람들은 예수의 이러한 깊은 연민의 시선에 의해 변화를 경험하였고, 이러한 연민의 시선은 진정한 환대의 선행조건임을 보여주었다."[32] 그러나 예수운동은 오직 먹고 마시는 일과 병을 고치는 치유사역에 충실하는 것만이 중요한 것은 아니다. 나는 사회구조적으로 잘못된, 가난한 사람들이 양산될 수 밖에 없는 부조리한 체제를 바꾸는 일까지도 포함되는 것이라고 생각한다. 그러기에 미국 캘리포니아주에서 위기로까지 몰린 홈리스 문제를 해결하는 길은 오직 교회가 예수운동을 실시하는 일이다. 이 사회변화의 시작은 반드시 교회에서부터 먼저 이루어져야 한다. 교회는 결코 사회와 떼려야 뗄 수 없는 불가분(Indivisible)의 관계이다. 이 사회에 존재하는 수많은 삶의 문제들, 가난한 사람들, 특히 근래에 이슈가 되고 있는 홈리스들의 고통과 아픔에 대해서 교회는 관심을 가져야 한다. 교회는 마땅히 정부나 사회민간단체들이 해결하지 못하고 끌어안고 있는 벅찬 문제들을 해결하는 데 앞장서서 함께 힘을 모으고, 협력하

---

[29] 차정식, *예수, 한국 사회에 답하다* (서울: 새물결플러스, 2012), 27.
[30] 차정식, 254.
[31] 누가복음 14:12-13의 가르침을 실천하는 나눔과 섬김의 운동이다.
[32] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교* (서울: 새물결플러스, 2015), 160.

여, 이 땅 위에 하나님 나라를 세워나가야 할 의무가 있다. 뿐만 아니라 사회적이고 제도적인 문제가 지닌 심각성도 간과해서는 안 될 것이다. 홈리스 문제에 대한 인식의 변화가 한인이민교회에서 먼저 일어나서 솔선수범하여 실행에 옮긴다면 이 사회는 분명히 달라질 것이다. 이제부터는 KACH가 시작한 작은 예수운동을 한인이민교회 모두가 힘을 모아서 한국민들의 정이 넘치는 심성을 실천으로 옮겨보자고 외치고 싶다. KACH의 예수운동이 이 사회의 인식의 변화를 가져오는 마중물이 되기를 기대한다. 그리고 국가와 사회의 정책을 기획하고 실행하는 정부부처는 물론 사회민간단체들도 홈리스들에 대한 인식의 변화가 일어나야 한다. 이들을 외면 한다면 더 큰 재앙을 불러올 것이 분명하다. 호미로 막을 일을 가래로도 막을 수조차 없는 지경에 이를 수도 있을 것이다.

D. 사용할 용어들의 정의(Definitions of Terminology)

1) 홈리스(homeless)

옛날부터 한국인들은 가난한 것에 대한 강한 부정적인 의식을 가지고 있다. 빈곤하여 얻어 먹어야만 살 수 있는 이들을 가리켜 '걸인'이나 '거지,' '거러지,' '양아치,' '부랑인,' '행려자,' '앵벌이,' 혹은 '거렁뱅이'라는 표현으로 차별하고 업신여긴다. 그 뿐만 아니라 그들과 관계된 사물에 대한 표현조차도 차별된 표현이다. 예를 들면 '거지 벙거지', '거지 봇다리', '거지 발싸게', '거지 망태', '넝마', '떼거지,' '거지 같은,' '거지 소굴(shithole)' 등 근접해서는 안되는 물건이나 위험한 사람들로 표현하고 폄하(cheapen)할 뿐 아니라 '거지'라는 말을 단어 앞에 붙여 형용사처럼 사용하며 경멸한다. 한글로 번역된 수많은 번역판 성서 어디에서든 그들을 가리켜 '거지'라는 단어를 사용하여 '거지'를 표준어처럼 사용하고 있지만 비하하는 느낌이 든다. 미주판 한국어 신문, 한국어 방송을 비롯한 각종 언론에서는 지금도 '노숙자'라는 단어를

사용한다. 그런가 하면, 홈리스들은 일정한 주거와 생업수단이 없이 거리생활을 하는 사람으로서 구걸을 하거나 노숙을 하여, 시민들에게 혐오감을 주고, 때로는 사회질서의 유지를 곤란하게 하거나 신체적, 정신적 결함으로 정상적인 사고와 활동 능력이 결여된 '정신착란자,' '알콜중독자,' '불구폐질자(cripple)'로 정의하기도 했다.[33] 한편 한국사회나 학계에서는 '노숙자'라는 단어를 '노숙인'으로 바꾸어서 정책용어로 사용한다.[34] '노숙자'라는 단어는 오직 부정적인 요인을 강조할 때만 사용할 뿐이다. "'노숙자'라는 말에는 낙인 효과가 있어 보인다. 노숙은 개인적인 문제의 결과로 보이기 때문이다."[35]

나의 연구에서는 '홈리스(homeless)'라는 단어를 음역하여 사용한다. 내가 이 단어를 사용하는 이유는 홈리스들의 제한된 범주를 넓히기 위해서다. 한국에서 영어인 '홈리스'라는 단어는 외래어에 속하지만, 국제적 용어이기도 하다. 이 용어의 의미는 거처할 집이 없이 떠돌아다니며 걸식을 하는 사람들을 비롯한 다양한 생활모습으로 사는 사람들 즉 마땅히 소유할 수 있는 생활 공간이 없는 사람들, 쉼터나 호텔 등 잠시 머물러야 할 곳에서 장기간 눌러 사는 사람들, 가정이 없이 여기저기 떠돌며 남의 도움 없이는 살 수 없는 사람들을 포함한다. 더 나아가 예수가 말한 우리가 돌봐 주어야 할 사람들 즉 '신체장애인,' '시각 장애인,' '청각장애인,' '정신장애인,' 배고픈 사람들, 헐벗은 사람들, 억압받는 사람들, 옥에 갇힌 사람들 그리고 유럽난민들을 포함하여 요즘 커다란 이슈가 되고 있는 미-멕시코 국경에 집결되어 있는

---

[33] 장준오, 유홍준, 정태인, and 이완수, "범죄의 가해자와 피해자–경계인으로서의 노숙인 연구," *KIC 한국형사정책연구원* 364, no. 12 (December 2011): 11-30.

[34] 조성우, "우리말 바루기 591. 노숙인/노숙자," *중앙일보 문화,* November 9, 2005, https://korean.joins.com/news/article/article.asp?total_id=1719655&ctg.

[35] 김남희, 남기철, 이동현, and 이경민, "가난 구제는 나라님이 할 수 있다," *월간 복지동향* no. 207 (January 2016): 43-9.

‘캐러벤’ 모두를 포함한 사회적인 약자들을 의미한다. 홈리스들은 주거취약 선상에서 가장 끝자락에 존재하는 사람들이다.[36]

2) 코즈모폴리터니즘과 환대의 신학(Cosmopolitanism and Theology of Hospitality)

강남순은 20세기 후반부에 들어서면서 코즈모폴리터니즘 담론은 다양한 분야에서 논의되기 시작했다고 설명한다. 정치이론으로서의 코즈모폴리터니즘은 사람의 국적이나 인종 등에 상관없이 생명을 지닌 ‘인간’이라는 사실 하나만으로 우리가 타자에게 공통의 윤리적 의무를 지니고 있다고 보면서 다음과 같은 세 가지의 상호연관된 도덕적, 규범적 방침을 가지고 있다고 설명한다:

> 코즈모폴리터니즘은 인간의 ‘개별성’(singularity)을 중요한 도덕적 규범적 근거로 삼고 있다. 코즈모폴리터니즘은 전 세계 ‘모든 곳’에 살고 있는 ‘모든 인간’의 인간으로서의 가치를 존중하고 보존하는 것을 인류의 ‘보편적 책임’으로 강조한다. 코즈모폴리터니즘은 우리의 책임이 모든 개별인에게 ‘동등하게’ 적용되어야 함을 강조한다. 코즈모폴리터니즘의 범주는 보편적이다. 코즈모폴리터니즘의 보편주의는 개별인들의 구체적인 삶의 자리에서 출발한다.[37]

일반적으로 홈리스들을 바라보는 시선은 곱지 않은 눈길로, 보고싶지 않은 존재들로 취급된다. 그들도 하나님의 형상(Imago Dei)으로 지음받은 인간이며, 우주에 속한 ‘동료시민’ 임이 분명하여 그들을 환대하고 그들의 삶과 생활에 책임을 져야 마땅한 기독교인들조차 그들의 권리에 무관심하고 그들에 대한 책임감이 희박하다.

강남순은 21세기 “예수라면 무엇을 할 것인가?”[38]라는 질문에서 예수는 교리에 갇힌 분이 아니라며 구체적인 삶의 현장에서 주변인들과 삶을 함께 나누던 그의 시선을 설명한다.

---

[36] 남기철, “한국의 노숙인복지와 주거지원,” *상황과 복지* no. 31 (February 2011): 121-59.

[37] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 20-1.

[38] “What Would Jesus Do?” All About Following Jesus, accessed February 11, 2019, https://www.allaboutfollowingjesus.org/what-would-jesus-do.htm.

강남순에 따르면, “예수의 시선은 분명 한 사람의 인종, 국적, 성별, 종교, 성적 성향, 장애 등 다양한 종류의 사회-문화-정치적 경계를 넘어선다.”[39] 그리고 “그 의미는 모든 한 사람, 한 사람을 고귀한 존재로 인정하고, 그 개별인들의 존재론적 평등성과 존엄성을 전적으로 긍정하는 연민과 따스함을 지닌 ‘우주적 시선(cosmopolitan gaze)’이라는 것이다.”[40] 이어 강남순은 “코즈모폴리터니즘은 이 세계에 존재하는 사람들 한 사람, 한 사람의 ‘얼굴’을 국적, 인종, 성별, 계층, 종교 등에 의하여 기계적으로 범주화되는 통계적 숫자나 복수적 집합체로서가 아니라 한 사람, 한 사람을 소중하고, 존귀한 하나님의 형상을 닮은 ‘얼굴’로 받아들이는 인식론적 (recognitionalistic) 근거”[41]라고 설명한다.

강남순은 예수의 정신은 인종, 문화, 계층, 지역 등 그 어떤 것으로도 차별하거나 소외시키거나 억압하고 배제할 수 없다고 말한다. 이것이 곧 예수의 정신이다. 복음서에서 예수는 병든 사람, 어린이, 과부, 이방인에 대한 태도가 뚜렷하게 연민의 시선으로 나타난다. 강남순에 따르면, “기독교적 환대의 절정은 의로운 이가 아닌 죄인을 의롭다 하신 이를 믿는 자는 그 믿음을 의롭다 하신다는 복음을 역설하는 하나님의 지혜에 기초”[42]한다고 설명하면서, 복음은 사실상 사회적, 법적 죄인의 범주까지 환대하는 무조건적 환대에 그 토대를 지닌다고 한다. 예수의 정신을 이어받은 우리 크리스천은 겉모습이 아무리 누추하고 기이한 행동을 하여 상대하고 싶지 않은 홈리스들 역시 하나님의 형상을 닮은 인간임이 틀림없음을 인정해야 한다. 우리에게는 그들을 무조건적으로 환대해야 할 의무가 있는 것이다.

---

[39] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 144.
[40] 강남순, 131.
[41] 강남순, 230.
[42] 강남순, 196.

3) 휴머니즘(Humanism)

휴머니즘은 인간의 가장 높은 이상과 업적과 가능성에 기초를 둔 하나의 생활철학이다. 이교적인 형태의 휴머니즘은 대개 유신론 또는 하나님 중심의 관념들과 대치된다. “이교적인 휴머니즘에서는 인간이 만물의 중심이며 척도”[43]가 되며, “휴머니즘은 인간의 능력, 존엄성, 주체성을 고조, 강조하는 사상이다. 사람이 사람을 아끼고 사랑하자는 박애사상(Philanthropy), 인도주의, 인본주의, 유교의 인사상, 우리 나라의 인내천사상과도 공통성을 가진 사상이다.”[44] “성경에서의 휴머니즘은 인본주의로 단정된다. 그래서 휴머니즘의 참뜻은 신본주의, 자연중심주의, 기술중심주의 등과 비교, 대조할 때 그 내용이 정확히 파악될 수 있다고 생각한다.”[45] 휴머니즘은 인간의 존엄성과 주체성을 인정하고, 사람이 사람을 아끼는 사랑을 강조한다. 사람 위에 사람없고, 사람 아래 사람없다는 평등사상을 포함한다. 거기에 나는 윌리엄 슈베이커(William Schweiker)의 신학적 휴머니즘이 추구하는 것, 즉 인간의 가치를 존중하는 신학이 보편적 이상과 가치를 지향하고 외면하도록 방치하지 말아야 하는 것에 동의한다.[46]

E. 청중(Audience)

나의 연구를 들어야 할 대상은 제일 먼저 홈리스 문제에 관심있는 사람들이다. 공무원이든, 일반 회사원이든 아니면 학생이든 홈리스 문제에 관심있는 이들이 읽어야 할 교과서가 되기를 기대한다. 다음은 사회 각 분야의 모든 사람들이 관심을 가져야 한다고

---

[43] “휴머니즘(Humanism),” 한국컴퓨터선교회, accessed December 13, 2018, http://kcm.kr/dic_view.php?nid=37770.

[44] “휴머니즘(Humanism).”

[45] “휴머니즘(Humanism).”

[46] 김호연, “기독교 신학의 사회윤리적 정체성에 관한 연구: 슈베이커의 신학적 휴머니즘을 중심으로,” *기독교 사회윤리* 31 (April 2015): 23.

생각한다. 홈리스 양상은 사회의 책임이 크기 때문이다. 관심있는 사람들과 관심이 없더라도 사회적 인식의 전환이 필요하기 때문에 홈리스 문제에 관심있는 사람, 관심없는 사람까지도 모두 내 연구의 청중들이다. 그 다음의 청중은 교회공동체다. 교회가 홈리스들에 대한 인식의 전환을 먼저 시도해야만 한다. 구약에서의 가난하고 병들고 억압받는 이들을 챙기시는 하나님의 긍휼하심으로 맥이 이어지는 역사를 교회는 잊어서도 무시해서도 안 될 것이다. 이 연구는 성경을 바탕으로 비판하고, 검토하는 연구이기에 신약 안에 예수의 가르침을 중심으로 굶주리고, 목마르고, 나그네이고, 헐벗고, 감옥에 갇힌 사람들을 환대해야 하는 교회는 가장 중요한 청중이기를 기대한다. 마지막으로 홈리스 자신들도 내 연구의 청중이기를 희망한다. 왜냐하면 그들 자신에게도 노숙의 삶의 책임이 크기 때문이다. 이들에게 인식의 전환이 절실하기에 읽어야 할 필요가 있다. 나의 연구는 사회적, 종교적 그리고 인간적인 분야의 연구이다.

F. 연구의 범위와 제한성(Scope and Limitation)

문동환은 권력의 상징인 바벨탑이 떠돌이를 양산했다고 주장한다.[47] 나는 현시대의 바벨탑인 초고층 건물들이 역시 떠돌이 즉 홈리스들을 양산하는 데 커다란 요인이 되고 있다고 생각한다. 빠른 속도로 진행되는 난개발의 부작용은 서민들이 발붙일 공간을 남기지 않고, 화려한 겉모습에만 관심을 갖는 것처럼 보인다. 즉 고급주택화현상(gentrification)과 정부부처와 민간단체들의 졸속행정, 그리고 전시행정의 결과라고 주장하고 싶다. 나는 정부 부처와 사회의 부실한 정책의 실체와 교회의 잘못된 신학의 실체, 그리고 홈리스들에 대한 오해와 편견과

---

[47] 김종진, “하느님은 언제나 떠돌이의 편이셨다,” *뉴스앤조이*, May 18, 2012, http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=37760.

차별에 대한 진실을 밝히는 데 주력했다.

나는 홈리스 문제가 세계적으로 커다란 이슈가 되어 있고, 더구나 미국 캘리포니아는 위기상황에까지 처해있다고 진단한다. 나는 홈리스들과 함께 예배를 드리고, 직접 밥상에 마주앉아 식사를 하며 대화를 나누지만, 그들과 함께 오랜 시간을 보낼 마땅한 장소가 없다. 그들과의 만남과 대화를 시도하려면 들어야 할 경비 또한 적지 않다. 짧은 만남을 통해 그들과 소통하고, 이해하는 데는 적지 않은 어려움이 따른다. 코즈모폴리터니즘과 환대의 신학에 입각하여 남녀노소, 상하구별 없이 그들과 파트너쉽(partnership)을 갖도록 해야 함이 마땅함에도 불구하고, 이들 중에는 전문인이 아니면 감당할 수 없는 정신적인 질병에 시달리는 이들을 돕는 데는 한계가 있다. 그런가 하면 청춘노숙형에 속하는 제멋대로의 삶을 누리는 건달형(부랑아, 망나니) 홈리스들과 대면하는 것은 쉽지 않아서 연구에 제한성이 있다. 건달형의 홈리스들은 보통 마약이나 알코올에 취해 있어 면담을 거부하거나 이유없이 폭행이나 폭력을 휘두르는 때가 있어 마주하기에는 위험이 따르고, 소통이 불가능하다. 또한 모든 통계자료를 수집할 만한 마땅한 전문기관이 없기에 자료에 확신이 없을지라도 신문기사에 의존할 수밖에 없었다.

G. 독창성과 공헌(Originality and Contribution)

나는 이 연구를 달성하기 위해 날마다 신문을 정독하며, 시정부의 웹사이트를 살펴보기도 했다. 급변하는 세계정세와 국내 국가정책을 살펴보는 것이 일상이 되었다. 정부에서는 천문학적 숫자의 예산을 집행하여도 늘어나는 홈리스들을 구제할 시원한 대책이 없는 것 같다. 더욱이 도시미화를 해치는 신종홈리스들의 주거지역 침입은 걷잡을 수 없이 불어나고 있고, 이는 결국 시민들의 안전을 위협한다. 그런가 하면, 유럽의 난민들과 온두라스를 비롯한 중남미로부터 미국을 향해 달려와서 미-멕시코 국경에서 머물고 있는 캐러벤의 절망적인 사정과 트럼프 정부

의 무조건 부정적인 대처의 상황은 끝이 보이지 않는 무대책정국이 되고 있다. 이 정황 속에서 의 이 연구는 필연일 수밖에 없다. 이 프로젝트는 '홈리스' 문제를 코즈모폴리턴 관점에서 분석하고 대안을 제시한다는 점에서 중요한 기여를 한다고 생각한다. 특히 홈리스들의 구체적인 삶에 개입해 온 경험을 바탕으로 기독교 정신과 코즈모폴리턴 철학적 의미를 반영하면서, '우월적 위치'가 아닌 홈리스들의 삶의 '함께'하는 위치성을 지니고 이 문제를 조명하고 있다는 점에서 의미있는 기여를 한다고 확신한다. 나의 오랜 경험을 바탕으로 파헤치려는 이 연구는 어떤 문헌에서 얻는 지식보다 값지리라 생각한다.

Chapter II
질적연구 방법 및 절차
(The Method and Procedure of the Qualitative Research)

나는 연구목적을 달성하기 위해 질적연구의 방법인 심층면담을 통해 홈리스들에 대한 미국정부와 사회민간단체, 교회공동체의 인식변화에 어떠한 부분이 필요한지를 살펴보기 위해 자료를 수집하여 분석하였다.

A. 연구 참여자(Research of Participant)

나는 질적연구를 위해 캘리포니아 로스앤젤레스 지역에 살거나 직장을 가지고 있는 일반인 4명과 캘리포니아 안에 있는 교회들에 속한 목회자 4명, 그리고 장로 4명을 선정하였다. 나는 이들을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 연구참여에 대한 동의는 동의서(부록 A 참조)를 통해 동의의사를 확인하고, 이 연구와 관련된 사항들을 자세하게 설명한 후 연구참여 동의를 구하였다. 동의서에는 학교에 대한 정보와 담당교수의 연락처를 공개함으로써 의문점이 있을 때는 언제든지 학교와 연락이 가능하도록 하였다. 또한 나는 연구 참여자들의 윤리적 보호를 위하여 비밀보장과 함께 연구 참여자들의 실명 대신 가명을 사용하였다. 이로써 연구 참여자들의 익명성을 추구하였고, 참여자의 정보가 누출되지 않도록 신상기록을 제한적으로 기술하였다. 연구 참여자들과 면담할 때는 그 면담내용을 효과적으로 사용하기 위해 녹음을 하지만, 연구가 종료되면 즉시 파기할 것을 약속하였고, 연구 참여자가 원치 않는 내용은 삭제할 것을 약속하였다. 나는 이 연구를 위해 면담참여시 연구 참여자는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며, 언제든지 연구참여를 철회할 수 있는 권리가 있음을 인지하도록 설명하였다. 만약 연구참여 철회를 원할 경우 연구 참여자와 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)과의 관계에 아

무런 영향이 미치지 않음을 분명히 하였다. 면담장소는 나의 사무실과 연구 참여자가 편한 교회 내 비어있는 공간을 주로 이용하였고, 연구 참여자의 사무실이 있을 경우 연구 참여자의 편리를 우선하여 장소를 정하였다. 면담시간은 연구 참여자들이 편하게 참여할 수 있는 시간으로 미리 약속하고 진행하였다. 이러한 연구 참여자의 개인정보와 권익을 보호하고, 윤리적인 연구가 되기 위해 '기관윤리심사위원회(Institutional Review Board, IRB)의 승인(승인번호 2018-006)을 받아 연구절차를 밟아갔다.

아래의 〈표 1〉은 연구 참여자들의 기본 인적사항이다. 이들은 40대 초반부터 70대 중반까지 목회자 4명(남), 장로 4명(남), 일반인 4명(여3, 남1)으로 총 12명으로 구성되어 있다. 연구 참여자들 중 여성이 남성에 비해 숫자가 적은 것은 한인이민교회의 목사와 장로 남녀비율의 차이가 크기 때문이다. 한인이민교회에서 여성목사나 장로들은 만나기조차 어려워 여성참여자들의 숫자가 적을 수 밖에 없다. 그러나 연구에 참여한 이들은 홈리스 문제를 심각하게 생각하고, 안타까워하는 이들이며, 홈리스들을 위한 자원봉사도 열심히 하는 이들과, 착실한 가정생활은 물론 교회생활과 사회생활을 활발하게 하는 이들이다.

〈표 1〉 연구 참여자들의 기본 인적사항

참여자	직 업	직 분	나이(대)
연구 참여자 A (남)	목 사	담임목사	50
연구 참여자 B (남)	목 사	담임목사	50
연구 참여자 C (남)	방송국 사장	담임목사	50
연구 참여자 D (남)	목 사	협동목사	70
연구 참여자 E (남)	사업가	장 로	60

연구 참여자 F (남)	CPA	장 로	50
연구 참여자 G (남)	사업가	장 로	60
연구 참여자 H (남)	정년퇴직	협동장로	70
연구 참여자 I (여)	신문 기자	성 도	40
연구 참여자 J (여)	변호사	성 도	40
연구 참여자 K (여)	음악학원장	성 도	40
연구 참여자 L (남)	방문판매직	성 도	40

B. 연구방법(Research Method)

나는 질적연구방법 중에서 현상학적 연구방법을 이용하였다. 김영천에 의하면, "많은 학자들이 현상학적 연구를 질적연구의 주요 연구전통으로 인정하고 있다"[48]고 한다. 또한 그는 "현상학적 질적연구는 하나의 개념이나 현상에 대한 여러 개인들의 체험적 의미를 기술하며, 현상학자들은 모든 연구 참여자들이 현상을 경험하면서 공통적으로 갖게 된 것을 기술하는 데 초점을 두며, 현상학의 기본적인 목적은 현상에 대한 개인들의 경험들을 보편적 인식에 대한 기술로 축소하는 것이다"[49]고 설명한다.

따라서 홈리스들에 대한 교회공동체의 의식을 연구함에 있어 공동체의 대표격인 목회자들과 평신도 대표자들 그리고 일반인들의 체험을 연구하기 위해 현상학적 질적연구방법을 선택하였다. 구체적인 연구방법은 연구 참여자들과 심층면담하는 것이다. 심층면담이란 나의 삶의 경험과 상황을 연구 참여자들의 언어와 관점으로 이해하기 위해 면담자와 얼굴을 맞대고

[48] 김영천, *질적연구방법론 II: Methods* (파주: 아카데미프레스, 2013), 89.
[49] 김영천, 90.

대화하면서 신뢰관계를 형성하고 심층면담을 하는 것이다. 그들과 홈리스들과의 체험이 그들의 삶의 어떠한 영향력을 끼치고 있는지 목회자의 입장에서 또 평신도 대표의 입장에서 그리고 일반인들의 입장에서 공감함으로써 파악하는 연구방법이다.[50] 더불어, 면담은 그들이 자신의 경험을 어떻게 해석하는지 탐구하기 위해 반구조화된 면담을 진행했다. "반구조화된 면담이란 연구자가 만든 면담 가이드에 의하여 면담을 진행하되 면담자가 범할 수 있는 면담상의 유연성과 융통성을 배제한 면담형식이다."[51] 김영천에 의하면 반구조화된 면담은 면담자가 미리 준비한 일련의 구조화되고 조직화된 질문을 한 다음 좀 더 풍부한 정보를 얻기 위하여 이런 개방형 질문을 사용하여 더 깊게 피면담자의 반응을 이끌어내는 면담이라고 설명한다.[52]

내가 이 연구에서 사용한 주요한 반구조화된 질문은 다음과 같다:

1. 홈리스 또는 노숙인이라는 말을 듣는 순간 어떤 느낌이 드십니까?
2. 혼자서 길을 걷고 있을 때라든지, 차를 잠시 멈춘 순간에 갑자기 나타나는 홈리스를 만나면 어떤 행동을 하십니까?
3. 교회 주차장이나 교회 처마 밑 혹은 큰 길가에서 잠을 자고 있는 홈리스를 발견했을 때 "예수님이라면 어떻게 하셨을까"라는 생각을 해보신 적이 있으십니까?
4. 예배를 시작하려는 순간 밖에서 웅성웅성하는 소리가 들립니다. 홈리스가 나타나서 교인들에게 구걸을 시도합니다. 홈리스를 교회 밖으로 내보내려는 교인들과 홈리스 간에 실랑이가 벌어진 상황입니다. 어떤 행동을 하십니까?
5. 혹 가족이나 교인 중에 홈리스 신분에 노출되거나 홈리스가 된 사람이 있습니까?

---

[50] 김영천, *질적연구방법론 IV: Case Studies* (파주: 아카데미프레스, 2013), 562.
[51] 김영천, *질적연구방법론 I: Bricoleur* (파주: 아카데미프레스, 2013), 326.
[52] 김영천, 326.

6. 홈리스 때문에 겪은 경험을 말씀해 주십시오(긍정적인 것과 부정적인 것).

7. 홈리스 문제는 누구의 책임이라고 생각하십니까?

8. 한인타운에 쉘터 설립문제는 어떻게 생각하십니까?

9. 홈리스 문제에 대한 시정부의 정책이나 지원이 충분하다고 생각하십니까?

10. 교회에서는 홈리스들을 위해 충분한 도움을 주고 있다고 생각하십니까?

11. 홈리스 문제를 만났을 때 떠오르는 성경구절이 있으십니까?

12. 그 밖에 홈리스에 대하여 하시고 싶은 말씀이 있으시면 말씀해 주십시오.

C. 연구 절차(Research Procedure)

현상학적 자료분석 절차는 크게 (1) 자료의 검토, (2) 의미나 주제의 추출, (3) 의미나 주제 단위로 진술을 통합, (4) 의미나 주제에 대한 통합적인 구조적 진술의 구성으로 종합해 볼 수 있다.[53] 나는 이 연구에서 현상학적 질적연구방법 중에서도 콜라이지(Paul F. Colaizzi)의 현상학적 분석절차에 따라서 분석하였다. 콜라이지의 분석방법은 전체적인 내용속에서 의미 단위를 파악하기보다는 '의미있는 진술들'을 끌어내고, 이를 통해 의미있는 주제를 도출하고 있음을 확인할 수 있다.[54] 연구 참여자들의 일상의 경험을 이해하기 위해 콜라이지 현상학적 분석방법은 "참여자로부터 기술된 내용에서 의미있는 문장이나 어구를 도출하고, 이를 기반으로 일반적이며, 추상적인 진술을 만들어 의미를 구성하여, 주제를 묶음으로 범주화한 후 경험의 새로운 인식을 기술"[55]하는 절차를 따른다. 이러한 콜라이지 현상학적 분석방법은 우리가 일상에서 만나는 홈리스들과의 공통적인 경험을 광범위하게 도출해 내는데 유용한

---

[53] 김영천, *질적연구방법론 I: Bricoleur*, 108.
[54] 김영천, 109.
[55] 김영천, *질적연구방법론 II: Methods*, 107.

분석방법이라고 생각하였다. 그러므로 나의 연구는 콜라이지의 현상학적 방법을 통하여 연구에 참여한 목회자들과 평신도 대표들 그리고 일반인들에게서 경험되는 현상을 연구하며, 이들의 공통적인 경험을 광범위한 차원에서 통합분석하여 홈리스 문제들을 해결하는데 도움을 줄 수 있는 방법을 모색하였다. 구체적인 콜라이지의 분석절차는 다음과 같다:

1) 자료의 검토: 면담 시 녹음한 내용들을 옮겨 적고, 반복적으로 읽는다.
2) 의미나 주제의 추출: 연구 참여자들과의 면담 내용 중에서 의미나 주제를 추출하여 그것을 범주화한다.
3) 의미나 주제단위로 진술을 통합: 명확하게 밝힌 의미있는 주제(themes)들을 유형별로 묶어 무리(theme clusters)를 지어놓고 범주(categories)별로 구별해 놓는다.
4) 의미나 주제단위로 묶인 자료에 대한 성찰: 조사된 현상적 주제들을 철저하고 완전하게 기술하여 의미를 밝힌다.
5) 의미나 주제에 대한 통합적인 구조적 진술의 구성: 응답자가 제시한 내용의 분석과정을 통해 나온 연구 참여자의 경험과 철저한 기술이 일치하는지 유효성을 확인한다.[56]

이러한 콜라이지 분석방법을 따라 연구대상자들의 면담을 분석하되 연구대상자들을 차례대로 면담하면서 계속적으로 면담질문과 내용을 분석수정해 나가는 과정을 따른 것이다. 면담을 차례대로 분석수정해 나간 과정은 다음과 같다:

1) 먼저 첫 번째 면담자를 면담한다.

2) 면담 시 대화내용을 기록한 기록지를 집중분석한다(콜라이지 분석 절차).

3) 면담 과정과 질문에 대해서도 수정해야 할 부분이 있는지 분석한다.

4) 두 번째 면담질문과 과정을 첫번째 면담분석에 따라 수정한다.

5) 두 번째 면담을 하고 위의 과정을 따라 분석수정한다.

6) 세 번째 면담을 하고 위의 과정을 따라 분석수정한다.

---

[56] 김영천, *질적연구방법론 II: Methods,* 107.

나는 또한 연구의 객관적 타당성을 위해 연구자의 편견 즉 고정관념을 버리는 '판단중지' (epoché)를 시도했다. 이를 위하여 판단중지목록을 만들어서 홈리스들을 향한 편견을 버리고, 객관성을 위한 중립을 갖도록 했다. 판단중지란 "현상에 관한 편견을 인지하고 제쳐둔 다음, 현상을 새롭게 인식하려는 과정으로 현상학적 분석에서 가장 중요한 단계이다."[57] 다시 말해, 우리의 반응에 영향을 주는 고정관념과 편견을 벗겨내려는 시도이다.[58] 이 연구를 위한 나의 주요한 판단중지 내용은 다음과 같다:

1) 홈리스들은 분명히 게으른 사람들일 것이다.

2) 홈리스들은 모두 마약과 알코올에 중독되어 있을 것이다.

3) 홈리스들은 모두 배고픈 사람들일 것이다.

4) 홈리스들은 모두 더럽고 냄새가 날 것이다.

5) 홈리스들은 모두 도둑질에 익숙할 것이다.

6) 홈리스들은 거의 전과자들일 것이다.

7) 홈리스들은 흑인이 대부분일 것이다.

8) 홈리스들은 모두 남녀관계가 문란할 것이다.

9) 홈리스들의 삶은 자업자득이다.

D. 연구결과 및 해석(Reserch Result and Interpretation)

나는 연구 참여자들의 심층면담을 통하여 얻어진 일련의 자료들을 콜라이지(Paul F. Colaizzi)의 현상학적 분석절차에 따라 분석하였다. 연구분석 결과는 참여자들이 홈리스들을 일

---

[57] Nigel King and Christine Horrocks, *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*, trans. 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주 and 지은주 (서울: 현문사, 2013), 253-4.

[58] King and Horrocks, 253-4.

상생활에서 보고 느낀 경험에 관하여 주관적으로 해석하고 설명하는 의미있는 진술들 (significant statement)을 선별하여 40개의 주제(theme)와 10개의 주제군(theme cluster) 그리고 4개의 범주(category)로 도출하였다. 첫째 범주(A)는 "부정적 인식론적 이해"로 2개의 주제군과 8개의 의미있는 진술을 도출해내었다. 둘째 범주(B)는 "경험적 편견"으로 2개의 주제군과 8개의 의미있는 진술이 도출되었다. 셋째 범주(C)는 "일상화된 홈리스와의 만남"으로 2개의 주제군과 8개의 의미있는 진술이 도출되었다. 마지막 네 번째 범주(D)는 "책임성의 문제"로 4개의 주제군과 16개의 의미있는 진술이 도출되었다.

〈표 2〉 자료분석 결과: 의미있는 진술, 주제군, 범주

Significant Statement	The Cluster	Category
1) 가엾지요. 마음이 무겁고 불쌍해요. 2) 불쌍해요, 어떤 사정일까? 무슨 병일까? 걱정도 되구요. 3) 집이 없어 불쌍하다는 생각이 들어요. 4) 어떻게 홈리스가 되었을까? 안됐다는 생각이 들어요.	측은지심 (Empathy)	A 부정적인 인식론적 이해
1) 홈리스가 너무 많아요. 너무 지저분하고 냄새가 정말 지독해요. 2) 길가에 누워있는 사람과 짐, 쓰레기가 함께 뒹굴어요. 3) 홈리스들이 교통법규를 잘 안 지켜요. 아무데로나 돌아다녀서 교통마비가 될 때도 있고, 범죄가 일어나기도 해요. 4) 요즘, 눈에 밟히는 홈리스들이 생겼어요. 아주 젊은 청년들인데 입은 옷이 패션인 줄 알았더니 그게 아니고 홈리스였어요.	홈리스들의 현주소	

<table>
<tr><td>1) 무법자들 같아요. 요즘은 공격적으로 보이기도 해요.
2) 무서워요. 마약을 하는 것 같아요. 헝그리(hungry)가 아니라 앵그리(Angry)하는 시대 같아요. 난폭해요.
3) 그들을 보면 경직되면서 경계하고 빨리 벗어나고 싶어요.
4) 정신질환자들이 많아서 무슨 일을 저지를지 몰라 사고가 날 것 같아 두려워요.</td><td>피해의식</td><td rowspan="2">B
경험적 편견</td></tr>
<tr><td>1) 가난은 나라님도 해결하지 못한다잖아요.
2) 해결방법이 없어요. 홈리스들은 어쩔 도리가 없어요.
3) 홈리스가 일종의 직업이 되었어요.
4) 아무리 노력해도 해결 방법을 찾을 수가 없어요.</td><td>절망감</td></tr>
<tr><td>1) 최저임금으로 일을 할 수 있을 터인데 젊고 건장한 이들인데 왜 우리가 도와야 하나요?
2) 영어도 잘하고, 시민권자들은 사회보장제도를 잘 이용하더라구요. 우리 이민자들은 영어도 못하고, 아직 시민권자도 아닌데...
3) 홈리스가 그들의 직업인 것 같아요. 그대로 안주 하려는 것 같은데 그래도 우리가 도와야 하는 건지...
4) 연민의 정은 가지만 불편합니다. “예수라면 어떻게 하실까?” 생각이 날 때 가장 갈등이 심합니다.</td><td>갈등</td><td rowspan="2">C
일상화된
홈리스들과의
만남</td></tr>
<tr><td>1) 구제의 대상입니다.
2) 우리와 같은 인간인데 저 사람들을 회복시키는데 일익을 담당하고 싶어요.
3) 홈리스들을 보면 “네 이웃을 네 몸과 같이 사랑하라”는 예수의 말씀이 떠오르는 걸요.
4) 신문에 교회청년들이 홈리스들을 바리스타로 키운다는 기사를 보았어요. 교회가 그런 일들을 할 수 있다면 어떤 방법들이 생길 수도 있지 않을까요?</td><td>회복의 가능성</td></tr>
<tr><td>1) 홈리스 문제는 홈리스 자신이 선택한 문제이지요.
2) 같은 환경에서도 홈리스가 다 되는 것은 아닙니다.
3) 적어도 50%이상은 본인의 책임이라고 생각합니다.
4) 홈리스 자신들의 게으른 삶의 태도 때문이지요.</td><td>홈리스 자신의 책임</td><td>D
책임성의
문제</td></tr>
</table>

1) 전적으로 정부책임입니다. 80%가 정부책임이지요. 정부는 너무 공부를 하지 않기 때문이지요. 2) 시정부 카운티는 말 뿐인 것 같아요. 시정부는 오직 임시방편으로 그저 땜빵에 그치는 것 같아요. 전부 쇼 같기만 해요. 근본적인 해결을 하려하지 않아요. 3) 정부의 책임입니다. 공권력이 필요하다는 겁니다. 4) 정책도 재정적으로도 충분하나 활용을 잘 못해요.	정부부처의 책임	
1) 친구 하나가 홈리스를 교회로 데리고 들어갔더니, 다른 사람이 그런 사람을 집으로 데리고 가본 적 있느냐고 묻더랍니다. 교회의 책임이 큽니다. 2) 교회방침이 보통 먼 나라 선교예요. 그보다 코앞에 홈리스가 더 급하다는 생각이 들거든요. 교회는 홈리스에 대해 너무 소극적이고 무관심해요. 3) 교회에서는 사랑, 사랑하면서 홈리스들에게는 외면하고 귀찮아하거든요. 우선 교회가 변해야 합니다. 4) 교인들이 변해야 하는 것은 당연하지만, 교회 방침을 먼저 바꿔야 해요.	교회공동체의 책임	
1) 우리의 책임이죠. 우리가 너무 이기적이기 때문입니다. 2) '의자 빼앗기 놀이가 아니겠어요?' 이기적인 우리 모두의 책임입니다. 3) 일 못하는 일꾼을 뽑은 우리 책임이 20% 정도는 되는 거죠. 4) 사회전체의 책임입니다. 나도 사회 구성원이니 나의 책임이기도 하구요, 사회구성원 모두의 책임입니다.	우리 모두의 책임	

1. 부정적인 인식론적 이해(Negative Epistemological Understanding)

나의 연구에서 첫 번째 범주(A)는 '부정적인 인식론적 이해'이다. '부정적인 인식론적 이해'란 연구 참여자들이 일상생활에서 늘 만나는 홈리스들을 보고 느끼면서 경험한 데서 오는 그들에 대한 부정적인 인식들이다. 나의 연구 참여자 12명 중 10명이 홈리스들을 향해 '불쌍하다, 가엾다, 안 됐다"라는 측은지심(empathy)을 가지고 있었다. 그럼에도 불구하고 연구 참여자 12명 중 9명이 '불결하다,' '지저분하다,' '무법자들이다' 등의 부정적인 생각들을 동시에 가지고 있

었다. 연구 참여자 C는 “목회자로서 연민의 정이 간다. 불쌍하다. 정신질환이 있어 자유분방하다는 생각이 든다. 많은 분들이 정신적, 신체적 장애를 가지고, 물질적인 어려움 때문에 노숙상태에 빠졌을 거라고 생각한다”고 진술하였다. 연구 참여자 L은 홈리스들을 만나면서 겪은 경험을 “불쌍하고, 안 됐고, 가여워요. 그러면서도 불결하고 무법적이랄까 법을 무시한다는 생각이 들어요. 냄새가 참을 수 없을 정도로 엄청 나요”라고 진술하였다. 사람들은 캘리포니아 엘에이 곳곳에 천막(tent)을 치거나 캠핑카(RV)를 세우고 거주하는 홈리스들을 늘상 보게 된다. 연구 참여자들 역시 그들을 항상 보고, 만나면서, 느끼고 경험한 것으로 인해 그런 부정적인 인식이 생긴 것이다.

2. 경험적 편견(Empirical Bias)

둘째 범주(B)는 “경험적 편견”이다. 경험적 편견이란 연구 참여자들이 홈리스들을 만나고, 보고, 듣고, 느낀 경험에서 생긴 편견이다. 나는 연구 참여자들과의 대화에서 ‘피해의식’과 ‘절망감’을 도출하였다. 연구 참여자 G는 “무서울 때가 있어요. 가게에 들어와서 도둑질을 해요. 물건을 훔치지요. 날마다 출근을 하다시피 하는데 고약한 냄새가 많이 나서 손님에게 피해를 줍니다. 1불씩 얼른 줘서 내보내야 해요”라고 진술하였다.

연구 참여자들에 의하면 홈리스 문제는 해결이 불가능하다는 생각을 한다고 실토했다. 즉 홈리스 문제 해결의 절망감이다. 연구 참여자 I는 “홈리스 말만 들어도 답답해요. 해결책이 뚜렷하게 보이지 않아요. 시정부 카운티도 말뿐인 것 같아요. 관리하는 부서도 없고, 정말 답답하다는 말밖에 할 수 없어요”라고 진술하였다. 연구 참여자 F는 “시민권자들은 사회보장제도를 잘 이용하고 있어요. 부정적인 생각이 들어요. 일종의 홈리스가 그들의 직업이 된 것 같습니다. 건장하게 보이는 젊은이들이 놀면서 왜 아무 것도 하지 않으려 하는지 몰라요. 눈빛을 보면 초

점이 없어요. 그들은 마약을 복용하는 게 분명해요"라고 주장하였다. 이러한 진술들은 연구 참여자들이 보고 느끼면서 생긴 편견이다. 나는 그 이유가 거의 같은 사람들을 자주 만나게 되는데 있다고 생각한다. 홈리스들은 이미 차지하고 있는 구역에서 맴도는 경향이 있다는 것이다. 같은 구역에서 생활하는 홈리스들과 일상을 함께 하게 되는 연구 참여자들의 경험에서 편견이 생겨 낙인을 찍게 된다는 것을 알게 되었다.

3. 일상화된 홈리스들과의 만남(Daily Life to Meet Homeless)

셋째 범주(C)는 일상화된 홈리스들과의 만남이다. 캘리포니아 로스앤젤레스시에 홈리스들의 인구는 포화상태에 이르렀다. 어느 곳에 가든지 그들과 맞닥뜨리는 일이 일상이 되어버렸다. 연구 참여자 A는 "새벽부터 하루를 시작하면서 홈리스를 만나는 것이 일상화되었어요, 이젠 그들을 보아도 무감각해지고, 책임감이 없어져요. 보면 볼수록 멀쩡하게 보이거든요. 삶의 방식처럼 보여서 걱정이 사라지고, 무관심해 지더라구요"라고 진술하였다. 나는 셋째 범주에서 '갈등'과 '회복의 가능성'을 도출하였다. 연구 참여자 F는 다음과 같이 진술하였다:

> *KFC에서 겪은 경험입니다. 마주쳐서 '배가 고프냐'고 물으니 '그렇다'다고 하기에 무엇이든지 먹고 싶은 것을 고르라고 했지요. 그랬더니 가장 비싼 것을 시키더라구요. 나는 싼 것을 시켰는데… 슬그머니 밉상으로 보이더라구요. 포유류는 좋은 점이기도 하지만 나쁜 점이기도 한 것이 있습니다. 익숙해져서 친해지면 의존한다는 거죠. 그들은 반죽도 좋아요. 뻔뻔스러울 때가 많아요.*

연구 참여자 A는 다음과 같이 진술하였다:

> *마켓에서 술을 사가지고 나와서 마켓 주자장 경계선에서 마시고 그 자리에 쓰러져 자는 거예요. 하루는 한 사람이 그 자리에서 죽었어요. 그 때 충격을 받았지요. 내 손으로 살릴 수 없었더라면 관계 기관에라도 알렸어야 했는데… 그가 죽은 후부터 조금 더 관심과 경각심을 갖게 되긴 했어요. 무관심이면 무대책, 유관심이면 유대책, 유해결이라고 생각하긴 합니다만…*

나의 연구 참여자들은 모두 한국인들이다. 이들은 한국인이라면 누구나 가지고 있는 인

정, 바로 측은지심이 있다. 또한 한국인들이 갖는 근면성과 열정을 가지고 있다. 나는 의사나 변호사 같은 젊은 지식인들로부터 어려서부터 직업을 두 세 개씩 가지고 신분조차 불안한 가운데도 정말 열심히 살았다는 이야기를 수없이 들었다. 그들은 이민자들이 살고 있는 이 미국땅에서 영어도 잘 하는 시민권자들을 "우리가 왜 도와야 하나 하는 갈등이 생긴다"고 진술하였다. 연구 참여자 B는 "신앙적인 갈등이 생깁니다. 예수처럼 못하고 있는 자책 같은 것 말예요. 행동으로 못 해요. 예수라면 누구라도 영접하고, 도와주고, 함께 하셨을 터인데 나는 그게 어려워요"라고 진술하였다.

한편 나는 연구 참여자들의 진술에서 "회복의 가능성"을 도출하였다. 연구 참여자 G는 "참 신문에서 보았어요. 교회청년들이 홈리스들을 바리스타로 키운다는 기사를 봤어요. 참 좋은 일이지요. 그런 일들을 교회에서 할 수 있다면 어떤 방법이 생길 수도 있지 않을까요?"라고 진술하였다. 그런가 하면 홈리스들을 만났을 때 생각나는 성구들이 있다. 연구 참여자 A는 예수께서 '선한 사마리아인'의 이야기를 언급하면서, "너도 사마리아인과 같이 되라'는 말씀이 생각난다고 고백하였다. 연구 참여자 B와 H, 그리고 J는 마태복음 25장 40절에 "형제 자매 가운데 지극히 보잘것없는 사람 하나에게 한 것이 곧 내게 한 것이다"라고 하신 말씀이 생각납니다"라고 진술하였다. 연구 참여자 C는 마태복음 25:46에 "그들은 영원히 형벌로 들어가고, 의인들은 영원한 생명으로 들어갈 것"이라고 하신 말씀이 생각난다고 진술하였다. 연구 참여자 D와 G, I 그리고 L은 "네 이웃을 네 몸과 같이 사랑하여라(레 19:18; 눅 10:27 표준새번역 개정판)"는 성경구절이 생각난다고 고백하였다. 연구 참여자 F는 "구약성서 신명기에 나오는 과부와 고아 그리고 나그네를 도우라는 말씀이 생각나지요(신 26:12)"라고 진술하였다. 이렇게 연구 참여자 전체가 홈리스를 보면 성경구절이 저절로 떠오르는 예수의 제자들이다. 이들의 마음 속에 예수의 가

르침이 저장되어 있다. 그 가르침을 실행에 옮겨야 한다는 의식의 변화가 생긴다면 회복의 가능성이 있다는 것을 도출할 수 있었다. 그리고 마음속에 저장된 예수의 가르침을 함께 실행에 옮긴다면 예수운동이 가능한 일이라 생각한다. 예수운동이 바로 예수의 관심 속에 늘 존재하고 그의 삶 속에 늘 함께 했던 홈리스와 같은 사회적 약자들을 위함이기 때문이다.

4. 책임성의 문제(Problems of Accountability)

마지막 네 번째 범주(D)에서는 "책임성의 문제"이다. 책임성의 문제는 연구 참여자들의 커다란 이슈였다. 때론 한숨을 쉬기도 하고, 목소리조차 높아지기도 했다. 캘리포니아주의 홈리스 문제는 위기를 넘어 혼란에 빠지고 있는 형편이다. 사방팔방에 펼쳐져 있는 텐트와 캠핑카들이 즐비하게 늘어서 있다. 사업을 하는 이들은 상권의 쇠퇴를 염려하고, 아이들을 기르는 부모들은 교육문제와 아이들의 안전을 걱정한다. 이런 문제로 엘에이 도시 곳곳에서 홈리스 문제로 집회와 시위로 시끌벅적하다. 연구 참여자들의 의견 역시 뜨거웠다. 연구 참여자 D는 홈리스가 되는 것은 본인의 잘못된 선택이기도 하지만, 정부가 잘 못하고 있다며 다음과 같이 주장하였다:

> *홈리스들을 깨우치게 해야 하는데 홈리스가 된 후에는 정부의 책임이라고 생각합니다. 정부가 홈리스들을 양성하고 있는 겁니다. 정부는 홈리스들을 이용하거든요. 심지어 돈을 주고 투표권을 사기도 해요. 공권력을 써서라도 훈련을 시켜야 하는데 인권 타령만 하고 있는 정치인들의 말장난일 뿐입지요. 홈리스들은 최저 임금을 주고 땅을 파는 일 같은 노동을 시켜야 한다고 생각합니다.*

연구 참여자 F는 효과적으로 해결하려면 정부가 나서야 한다며 다음과 같이 주장하기도 하였다:

> *정부에 돈은 많아요. 왜 돈이 있는데 시설도 잘하고, 훈련도 시키고 하지 않는지 모르겠어요. 정부에서 일하는 공무원들은 월급을 받고 사느라 귀찮은 것은 외면하는 거예요. 책임을 물을 수는 없지만 효과적인 해결은 오직 정부가 해야 됩니다. 임시 쉘터를 세운다고 하는데 재정만 낭비하고 별 효과는 없는 것 일 거예요. 운영비가 엄청날 터인데… 다 속임수예요. 재정은 많이 거두어 놓고 하는 일은 없지요. 믿을 수 없는 기관이 정부예요. 나쁜 정부는 무정부만도 못하거든요.*

연구 참여자 I는 전적으로 정부의 책임이라며 다음과 같이 주장하였다:

> *홈리스 문제는 전적으로 정부책임이예요. 왜 우리 책임이냐는 생각이죠. 우리가 내는 세금으로 정치하는 이들이 해야 할 일이지요. 세금 더 내고, 무능한 정치인을 뽑은 것은 우리의 책임이지만, 일을 잘 해야 하는 것은 정부에서 일하는 일꾼들의 책임이지요. 정부가 제대로 대책을 세우지 못한 탓이예요. 설교에서 청지기의 꿈에 대해서 들었어요. 청지기의 꿈을 해몽해서 풍년에는 곡식을 모아 저장하고, 흉년에는 그 곡식을 나누어 생명을 보존시키는 것에 대한 것을 적용해 보면 정부가 청지기역할을 제대로 하지 못한 책임이예요.*

연구 참여자 J는 다음과 같이 진술하였다:

> *홈리스 문제는 전적으로 사회의 책임, 즉 사회구조 때문이라고 생각해요. 첫째 마약이구요, 둘째는 자본주의 경제, 즉 빈부의 격차구요. 그 다음은 가족의 파탄 때문이예요. 어떤 홈리스 백인 여자분의 얘기를 들은 적이 있어요. 그 여자가 말하기를 6개월 정도만 지낼 곳이 있었더라면 홈리스가 되지 않았을 거래요. 순간의 거처할 곳이 있었더라면 홈리스는 되지 않았을 거라는 생각이 들어요. 이기주의 때문이지요. 초코렛을 아이들 눈에 띄는 곳에 놓아두었는데 아이가 먹었다고 아이를 나무랄 수는 없잖아요. 마약이 그런 것 아니겠어요?*

연구 참여자들은 신문이나 TV 등의 언론매체를 통해 정부에 대한 정보를 얻고, 혹 관계 부처에 일하는 지인들로부터 들은 비공식정보에 의해 나름대로의 홈리스 문제와 정부에 대한 지식을 가지고 있었다. 정부의 책임이라고 주장하는 이들은 강력하고 확고한 의견을 제시하였다.

교회의 책임이라고 주장하는 이들의 이야기도 확고한 의식이 있었다. 연구 참여자 E는 "교회의 역할이 너무 소극적이고, 배타적이고, 무관심해요. 오히려 남이 하는 일에 딴지나 걸고 불평을 하거든요. 그런 현실이 슬프고 싫습니다. 교회와 전문적인 선교회와 협력해야 한다는 생각입니다"라고 주장하였다. 연구 참여자 C는 다음과 같이 진술하였다:

> *홈리스사역은 참 부족하죠. 가장 중요한 사역은 선교인데, 선교속에 포함된 사랑의 실천인데, 교회가 예배와 먼 나라 선교에는 힘을 쓰는데 구제사역은 다른 것에 비해 밀리는 것 같습니다. 가끔 자괴감이 들어요. 예수께서 "예루살렘과 유대와 사마리아와 땅끝까지 이르러 증인이 되라" 하셨지만, 코앞에 있는 것부터 처리해야 되지 않을까요? 교회에서는 과시용으로 선교를 해요. 교인들이 속고 있어요. 교인들에 대한*

기만이지요. 당회나 운영위원들의 책임입니다. 알면서 방조하는 공범, 목사의 자질문제이기도 하구요, 이미 교회의 위상이 추락된 것 같아요. 목사들의 의식과 인식의 변화가 필요해요. 우선 유명 목사들이 자신의 이익만을 챙기는 걸요.

연구 참여자 G는 "홈리스사역하는 교회는 별로 많지 않아요. 재활프로그램을 시행하는 곳에 후원금을 보내더라구요. 홈리스사역은 교회홍보효과가 별로 없기 때문이지요"라고 진술하였다. 그런가 하면 연구 참여자 H는 다음과 같이 주장하였다:

모든 교회들이 홈리스 문제에는 거의 손을 쓰지 않아요. 허울좋게 선교지에 돈을 보내지요. 난 선교와 선교사에 대하여 부정적이거든요. 선교사의 자녀들을 외국으로 유학을 보낸다네요. 선교와 전도가 제대로 된 방향으로 가지 않는다고 봅니다. 하나님께 영광 돌리는 삶이 무엇인지 모르겠어요. 난 유럽여행 같은 것 가지 않아요. 유명한 성지를 짓기 위해 얼마나 많은 사람들을 희생시켰는지 모릅니다. 신성한 성전이 무엇입니까? 예수님이시라면 다 허물어 버리실 것 같아요.

연구 참여자 A는 다음과 같이 진술했다:

교회는 구제와 구호가 제 1 목적의 사역이 아니거든요. 교회는 예배와 교인들의 신앙생활이자 구원문제가 첫째예요. 홈리스들을 돕는 선교회의 목적과는 다르지요. 선교회의 목적은 오직 구제지만 교회는 아닙니다. 전문선교기관, 즉 선교회가 꼭 필요한 이유지요. 홈리스생활이 안전하도록 지도할 수 있지만, 교회는 목적 자체가 다릅니다. 자신들의 영적생활을 위해 모인 공동체이거든요. 지역교회의 속성을 본다면, 홈리스사역을 100% 도울 수는 없어요. 적극적으로 돕지 못하는 한계를 가지고 있지요.

홈리스 문제는 교회책임이라고 토로하는 연구 참여자들이 대부분 교회에 당회나 운영진에서 지도자급인 이들의 주장이다. 알고 있으면서 실천을 할 수 없어 안타까움을 실토한다. 이 범주의 진술을 통해 교회의 의식과 인식의 변화가 필요함은 물론 패러다임 자체의 변화가 있어야 한다는 결론을 도출할 수 있었다. 그런가 하면 연구 참여자 12명 모두는 홈리스 자신이 잘못 선택한 것이라는데 의견이 같았고, 그 중 4명은 정부책임, 4명은 교회책임, 그리고 나머지 4명은 자신을 비롯한 우리 모두의 책임이라고 양심선언하듯 실토하였다.

Chapter III
질적연구 결과에 따른 논의(Discussion):
코즈모폴리터니즘과 환대의 신학을 적용하여

나는 II장에서 12명의 연구 참여자들과 심층면담을 하고 그들의 진술을 통해 도출한 네 가지 범주를 가지고 질적연구를 시도하였다. 코즈모폴리터니즘과 환대의 신학을 적용하여 네 가지 요소들을 어떻게 극복할 것인가에 대하여 살펴보았다. 연구 참여자들의 진술을 통해 얻은 첫 번째 요소는 '부정적인 인식론적 이해'였다. 누구나 홈리스들을 생각할 때는 공통적으로 측은지심을 가지고 있었다. 그러나 그들의 현주소를 살펴볼 때 부정적이고 혐오스런 감정까지 가지고 있음을 드러냈다. 이를 극복하기 위해서 코즈모폴리터니즘을 자세히 살펴보고 적용하여 인식의 변화를 유도해 보았다.

A. 코즈모폴리터니즘(Cosmopolitanism)

*코즈모폴리터니즘(Cosmopolitanism)과 종교*에서 강남순은 "어느 나라 국민이든, 어떤 종교를 믿든, 어떤 인종/민족에 속하였는지에 상관없이 살아있는 인간은 단지 '생명'을 지녔다는 사실 하나만으로 충분히 존중받고, 보호받아야 한다. 이것이 코즈모폴리터니즘에 근거한 인간 이해이다"[59]라고 주장한다. 또한 강남순은 "코즈모폴리터니즘 담론이 세계현실의 변화를 모색하는 '운동' 또는 '실천'이 될 수 있다"고 주장한다. "코즈모폴리터니즘은 거창한 집으로부터가 아니라 작은 귀퉁이에서 그 누구도 대체할 수 없는 고유한 얼굴을 지닌 개별적 인간 한 사람으로부터 시작하기 때문이다." 코즈모폴리터니즘의 담론은 나 자신 뿐만 아니라 타자에게도 연민과

[59] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 18.

배려의 시선을 가지라는 주장이라고 설명한다.[60]

연민과 배려의 시선을 가져야 하는 나와 타자, 그 타자들 중에 홈리스들은 빼놓을 수 없는 계층이다. 그러나 그들을 보는 사람들의 시선은 마치 쓰레기를 보듯 귀찮고 혐오스럽다는 표정을 짓는 것이 보통이다. 비록 마음속으로는 불쌍하다는 생각을 하면서도 그 자리를 될수록 빨리 벗어나고 싶다는 것이다. 나의 연구 참여자들의 진술을 통해서도 언급했듯이 홈리스들을 바라보는 시선이 부정적인 잠재의식에 의해 좌우되고 행동한다는 것을 알 수 있다. 우선 눈에 보이는 겉모습으로 판단하고 인식하기 때문이다. 거기에 코즈모폴리터니즘을 적용한다면, 홈리스들에게 생명을 지녔다는 사실 하나만으로도 존경하고 보호해주어야 함이 마땅하다. 나를 비롯한 교회공동체와 사회구성원들은 그들을 향한 부정적인 시선에서 연민과 배려의 시선으로 바꾸어야 된다는 인식과 의식의 변화가 있어야 한다.

두 번째로 심층면담을 통해 도출된 요소는 '경험적 편견'이다. 연구 참여자들의 진술을 통한 결과로 볼 때 차별과 오해 그리고 편견이 편재해 있음을 알게 되었다. 우리 사회에 가장 약한 사람들인 홈리스들은 사회적 배제와 차별의 대상이다. 동정의 시각에서 비난하는 시각으로 바뀌어 가고, 언론의 시각을 진리로 믿고 살아가는 사람들이 그들은 '더럽고, 게으르고, 위험하고, 선량한 시민을 불편하게 하는 존재로 인식하고 있다. 우리 시대에 가장 약한 소수자인 홈리스는 보살피고 보듬어 안아야 할 사람들이기보다는, 원인이야 어떠하든 간에 눈에 보이지 않아야 하는 사람들이 된 것이다. "노숙은 일반적인 빈곤의 원인과 같이 출발한다. 그들은 가난한 사람들이지 비난받을 사람들은 아니다."[61]

---

[60] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 36.
[61] 정은일, "노숙인은 우리의 이웃인가?," 2.

많은 사람들이 홈리스들을 마약이나 술에 취해 있거나 정신질환으로 제 정신이 아니어서 스스로 노력해서 자립하려는 의욕이 없고 삶을 포기한 이상한 사람으로 여긴다. 집이 없는 사람들이지만, 주거취약계층으로 여기기 보다는 개인적인 문제가 있는 사람으로 여기곤 한다. 술과 마약에 취해 '난장'을 피우는 홈리스보다는 그렇지 않은 정상적인 모습의 홈리스들이 더 많다는 사실을 인지하지 못하고 있다. 알코올이나 약물에 중독된 사람들보다 그렇지 않은 이들이 훨씬 더 많다. 이들은 계속 일자리를 찾아다니며 자립의 방법을 모색하고 있는 홈리스들이 더 많다는 것이다. 다만 일반인의 눈에는 '기이한 행동을 하는' 홈리스들이 더 잘 보일 뿐이다. "홈리스들은 정신질환자들이라고 여기는 동안에 눈에 보이지 않는 더 많은 '정상적인' 홈리스들을 두려움과 배제에 빠뜨리게 된다."[62]

강남순은 "코즈모폴리터니즘은 세계에 존재하는 사람들의 '얼굴'을 소중하고 존귀한 '신의 형상을 닮은 얼굴'로서 받아들이라는 존재론적 상상력을 활성화시키고 새로운 세계를 위한 변혁에 기여하는 중요한 이론인 동시에 실천이고 운동이다"[63]라고 설명한다. 그렇다면 홈리스들에 대한 편견에서 오는 피해의식에 대해 변화를 모색해야 할 것이다. 홈리스들도 '하나님의 형상을 닮은 얼굴'을 가진 사람들로 인식하고 받아들인다면 의식의 변화가 오게 될 것이며 절망감 또한 해소되리라 사료된다.

세 번째로 심층면담을 통해 도출된 요소는 일상화된 홈리스들과의 만남에서 오는 요소이다. 이 범주에서 생기는 문제는 '갈등과 회복의 가능성'이었다. 로스앤젤레스시에는 어느 곳에 가든지 홈리스들과 맞닥뜨리게 된다. 늘 만나는 그들의 모습에서 측은지심까지도 무뎌지는 상황

---

[62] 남기철, "노숙인을 배제하는 사회," *월간복지동향* 161 (March 2012): 60.
[63] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 36.

에 이르게 된다. 연구 참여자들이 늘 만나는 홈리스들은 거의 같은 사람들이었음을 알게 되었다. 그 중에서도 기이한 행동을 하는 이들이 눈에 잘 보이고 기억에 오래 남는다. 검증되지 않은 이런 저런 소문으로 일상의 대화 속에서 그들의 인권은 철저하게 무시되지만, 사람들의 삶이 힘들어 관심 밖에 존재한다. 이런 상태로 계속 방치되어 일상의 일부분이 되었고, 이상스런 삶의 형태까지도 당연한 것으로 고착되어 가는 것이다. 이런 요소들을 극복하기 위해 코즈모폴리터니즘의 원리를 짚어보았다:

> 코즈모폴리터니즘은 모든 생명의 '거시적-상호의존성'의 원리를 지니고 있다. 지구 공동체는 이러한 거시적-상호의존성, 상호관련성의 원리에 근거해 있다. … 코즈모폴리터니즘은 인종, 민족, 종교 등의 다양한 범주를 '필연성'이 아닌 '우연성'으로 보면서, 이 범주를 넘어 '개별인들의 권리와 정의에 적용으로 자신들의 관심을 확산한다. … 즉 인간을 민족국가 또는 다양한 정체성의 표지로만 규정하는 것을 넘어서 '우주시민' 또는 '세계시민'이라고 보는 인식론적 근거는 개별인들이 태어난 조건과 관련된 성별, 인종, 국적, 성적 성향 등의 요소가 필연성이 아닌 우연성의 산물이며, 이 우연한 조건이 인간으로서의 권리를 향유하고 정의를 적용하는 데 차별적인 요소가 될 수 없다는 것이다.[64]

우리는 일상생활에서 늘 만나는 이웃이나 가족, 친지들에게 관심을 가진다. 강남순은 "코즈모폴리터니즘은 '거시적-상호의존성의 원리'를 지니고 있어 '개별인들의 권리와 정의'를 적용하여 자신들의 관심을 확산한다"고 설명한다. 그렇듯 우리가 늘 만나는 홈리스들도 우주시민 혹은 세계시민으로서 우리의 이웃이며, 친구가 될 수 있다는 인식이 바뀐다면 우연한 조건이 인간으로서의 권리를 향유하고 정의를 적용하는 데 차별적인 요소가 될 수 없다는 것이 아니겠는가?

2018년에 LA 홈리스 범죄가 급증한 것으로 나타났다:

> 12월 10일 NBC4 뉴스는 올 한 해 홈리스 용의자로 지목된 범죄(Homeless Crime)가 50%나 급증했다고 보도했다. LA경찰국(LAPD)은 노숙자가 저지른 범죄 유형 상당수가 폭행(physical attack)과 연관됐다고 전했다. LAPD에 따르면 2018년 1월 1일

[64] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 56-7.

> 부터 12월 1일까지 노숙자 용의자로 지목된 범죄는 총 8906건으로 집계됐다. 이는 전년도 5976건에 비해 49%나 늘어난 수치다.[65]

언론을 통한 홈리스들의 범죄사실이 밝혀지면서 홈리스들에 대한 인식이 더욱 부정적으로 인식되어 가고 있다. 그들은 생존 때문에 어쩔 수 없이 범하는 범죄행위를 비롯해서 일반인들보다 다음과 같은 이유로 범죄를 저지르는 일이 빈번하게 나타나기 때문이다:

> 1) 생존을 위한 범죄로서 빈곤의 반작용으로 구걸이나 성매매, 소매치기, 상점 절도와 같은 범죄행위를 필요에 의해 저지른다. 2) 생활환경에 따른 범죄로서 노숙상황과 관련된 스트레스의 반작용으로 불법약물의 소비나 폭력을 사용한다. 3) 낙인 과정에 따른 범죄인데 홈리스들이 대중에 의해 낙인 찍히고, 그 결과 경찰 역시 홈리스들을 향해 과도한 주의가 기울어짐으로써 일반인에 비해 경미범죄 등으로 단속되거나 처벌될 가능성이 높다.[66]

나는 선교회와 홈리스 교회를 운영하고 있다. 우리 교회에 출석하는 교인들은 현재도 홈리스 신분이거나 홈리스 신분이었던 사람들임에도 불구하고 이들에게서는 낙인된 모습이 아닌 전혀 다른 모습을 볼 수 있다. 그들은 10여년이 지나는 동안 예배를 통해 변화된 모습인 것이다. 보통 홈리스들을 향해 변화의 불가능성을 이야기한다. 나는 홈리스들과 함께 예배를 드리고, 밥상에 마주하며, 그들과 대화를 나누면서 그들의 모습에서 착함과 순수함을 발견하곤 한다. 예배를 통해 변화된 홈리스들의 모습은 놀라울 정도이다. 교회를 방문하는 자원봉사자들 역시 우리 교회 홈리스들의 달라진 모습에 놀라곤 한다. 나는 우리 교인들과 함께하면서 변화의 불가능이라는 부정적 인식을 떨쳐버리는 경험을 자주하게 된다.

마지막 네 번째 심층면담에서 도출된 요소는 책임성의 문제이다. 홈리스들의 신분에 처

---

[65] 김형재, "노숙자 범죄 50% 늘었다," *미주중앙일보*, December 12, 2018, http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6814947.

[66] 김연수 and 신소라, "노숙인 대상 지원주택 제도의 범죄 예방효과에 관한 고찰," *사회과학연구* 23, no. 3 (September 2016): 158.

하게 된 것이 누구의 책임이냐는 것이다. 먼저 홈리스 자신들의 책임이다, 다음이 정부부처의 책임이다, 그 다음이 교회공동체, 마지막으로 우리 모두의 책임이라는 요소가 도출되었다. 강남순은 코즈모폴리터니즘의 담론을 다음과 같이 설명한다:

> 코즈모폴리터니즘은 인간의 '개별성'(singularity)을 중요한 도덕적, 규범적 근거로 삼고 있다. 코즈모폴리터니즘은 전 세계 '모든 곳'에 살고 있는 '모든 인간'의 인간으로서의 가치를 존중하고 보존하는 것을 인류의 '보편적 책임'으로 강조한다. 코즈모폴리터니즘은 우리의 책임이 모든 개별인에게 '동등하게' 적용되어야 함을 강조한다. 코즈모폴리터니즘이 지향하는 '개별인들에 대한 책임' 의식은 인간의 출생지와 소속에 상관없이 '모든' 인간 한 사람, 한 사람을 평등하게 대해야 한다는 공평한 헌신의 의미이다. 코즈모폴리터니즘의 범주는 보편적이다. 코즈모폴리턴의 보편주의는 개별인들의 구체적인 삶의 자리에서 출발한다.[67]

이와 같이 홈리스들에게도 개별인들의 구체적인 삶의 자리에서 코즈모폴리터니즘의 보편주의가 출발하여 이들의 인간으로서의 가치를 존중하고 보존해야 하는 우리의 책임이 동등하게 적용되어야 한다. "특별하고 기이한 집단으로서 홈리스들의 특성에 초점을 두는 것이 아니라, 주거취약성 혹은 주거배제의 연속선상에서 사회 주류와의 관계를 고찰하고 홈리스의 주거배제를 단절하는 것을 중심으로 그들을 도와 주어야 할 것이다."[68]

브라이언 왈쉬(Brian Walsh)는 비그리스도인들보다 낫지 못한 그리스도인들의 영적 위기에 대하여 다음과 같이 주장한다:

> 그리스도인들이 이주 노동자, 고아, 가난한 자, 장애인, 그리고 자신들과 다른 타인들과 관계를 맺을 때 갖게 되는 관심이 비그리스도인들보다 많지도 작지도 않다면, 그리고 그리스도인들이 우리 문화의 다른 사람들과 동일한 수준에서 사회적, 정서적, 경제적 행복을 맛본다면 교회로서 그리고 그리스도인으로서 이루 말할 수 없는 영적 위기에 처한 것이다.[69]

---

[67] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 20-1.

[68] 남기철, "한국의 노숙인 복지와 주거지원," *비판사회정책* 31 (February 2011): 121-59.

[69] 브라이언 J. 왈쉬, *Subversive Christianity – Inaging God in a Dangersous Time 세상을 뒤집는 기독교*, trans. 강봉재 (서울: 새물결플러스, 2010), 35.

우리는 영적 불감증에 걸려 있는 것은 아닐까? 그래서 풍요로 인해 가려져 있는 비정상적인 것을 눈치채지 못하고 있는 듯하다. "우리는 우리 시대의 불확실성에 무감각하고, 세계적인 위험에 둔감하고, 가난한 자들의 고충을 모르고 있으며, 현재 누리는 풍요로운 삶이 언젠가는 깨어질 수 있음을 깨닫지 못하고 있다."[70] 현재의 문화적 질병들에 대하여 교회가 무심하기 때문에 우리는 불감증에 걸려 있는 것이라는 확신이 간다. 나는 우리가 처한 현실을 부정할 때 우리는 무감각해지는 것이리라 생각한다.

"지난 2천년 역사에서 기독교는 두 가지 차원에서 가난한 사람들과 사회적 약자 문제를 대처했는데, 하나는 구제활동이다. 주로 보수적이고, 전통적인 신앙을 지켜온 이들의 활동인데, 이런 전통은 개인윤리의 차원에서 가난의 문제를 해결하려는 것이다."[71] "다른 하나는 사회제도를 개혁하려는 정치투쟁이다. 정치신학, 해방신학 그리고 민중신학이 주로 이런 입장을 취하는데 이런 전통은 사회윤리의 강조점을 둔다."[72]

"사회운동단체들의 각성과 관심이 요구되는 곳이 사회 소수자의 문제이다."[73] 브라이언 왈쉬는 "기독교는 세상을 뒤집는 운동이다"[74]라고 주장한다. 나는 사회적으로나 제도적으로 잘못된 문제들을 교회공동체에서 해결할 수 있다고 생각한다. '세상을 뒤집는 운동'이란 사회의 변화를 추구하고 잘못된 제도를 고쳐나가는 일이 아니겠는가? 이런 운동은 교회공동체가 앞장서서 할 수 있다는 것이다. 나는 특별히 교회지도자들의 설교에서, 그들의 지도력안에서 교회공동체의 관심을 사회적 약자들인 홈리스들에게 향한 관심으로 전이되기를 희망한다. 가난하고 약한

---

[70] 브라이언 J. 왈쉬, *Subversive Christianity,* 35.
[71] 정용섭, "기독교와 사회적 약자."
[72] 정용섭, "기독교와 사회적 약자."
[73] 정은일, "노숙인은 우리의 이웃인가?," 4.
[74] 브라이언 J. 왈쉬, 16.

사람들의 생명과 인권이 보장되는 사회가 되려면 노숙하는 사람들의 편을 들고, 그들 곁에서 그들을 우리의 이웃으로 삼을 수 있도록 교회공동체가 앞장서야 할 것이다. 교회가 자본주의 문화에 길들여지거나 교인들이 문화에 길들여져 영적 무감각과 문화적 무감각, 완전히 마비된 의식을 깨울 수 있는 것은 열정, 즉 느끼고, 괴로워하며, 돌보며, '함께 하는 열정(compassion)'을 갖는 것뿐이다.

"예수의 행적과 가르침에는 우주에 존재하는 모든 생명의 가치와 권리를 강조하는 코즈모폴리터니즘의 가치들이 고스란히 담겨 있다. 예수를 중심에 놓고 형성된 기독교의 핵심은 타자에 대한 무조건적 책임과 환대를 최상의 가치로 가르치고, 실천해야 하는 공동체적 책임 안에서 그 존재의 중요한 의미가 확보된다."[75] 디트리히 본회퍼(Dietrich Bonhoeffer, 1906-1945)는 "실천은 생각에서 나오는 것이 아니라 책임질 준비를 하는 데서 나온다"[76]고 말했다.

누가복음에는 선한 사마리아의 비유와 탕자의 비유, 그리고 부자와 나사로의 비유가 기록되어 있다. 누가복음에만이 바리새인의 집에서 예수의 발을 씻은 한 여인의 관한 이야기와 마리아와 막달라 마리아, 삭개오, 그리고 엠마오 도상의 두 제자에 관한 이야기가 기록되어 있다. 사도행전에서 누가는 밥상공동체(banquet)로서의 예루살렘 교회를 묘사하고, 또 로마에까지 이르게 하는 예루살렘교회의 선교확장을 손님과 주인에 관한 긴 이야기로 기술하였다. "예수와 바울 그리고 누가의 증언을 연합하면, 신약성서의 환대에 대한 연구를 위한 적당한

---

[75] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 148.

[76] "Action springs not from thought, but from a readiness for responsibility," 사진명언, accessed January 18, 2019, https://www.wordrow.kr/%EC%82%AC%EC%A7%84-%EB%AA%85%EC%96%B8/%EB%94%94%ED%8A%B8%EB%A6%AC%ED%9E%88%20%EB%B3%B8%ED%9A%8C%ED%8D%BC%EC%9D%98-%EB%AA%85%EC%96%B8/.

단면(cross section)을 제공해 줄 것이다."[77]

"코즈모폴리턴(cosmopolitan) 환대에서는 타자를 바라보는 시선이 중요하다. '환대'란 단지 철학적, 신학적, 사회정치적 담론만이 아니라, 구체적인 현실세계속에서 실천되는 개인들의 일상적 행동이다."[78] 누가복음 19:2-10에 의하면, 예수는 많은 사람들 앞에서 비존재(non-being)와 같은 삭개오를 '존재'의 영역으로 인도한다. 예수는 이 땅에서 예수 운동을 통해 환대의 삶을 몸소 실천하여 보여주었다. 예수의 가르침의 핵심은 환대라고 할 수 있다. 예수는 그 시절에 율법에 의해 더럽고 천한 죄인으로 취급을 받던 변두리 타자들, 즉 홈리스들과 조건없이 밥상에 마주앉아 교제를 나누었다(눅 4:31-44; 막 1:21-28; 막 8:14-17; 막 1:29-34). 당시에 죄인으로 분류되어 천대받던 사람들인 세리들과 창기들까지 밥상 교제에 초대하여 함께하고, 인간으로 인정하고, 대접을 해주는 파격적인 대우도 연출하였다(막 2:16; 마 21:31-32).

"당시 그레코로만(Greco-Roman, B.C. 140-A.D. 300) 시대의 밥상의 문제는 단순히 먹고 마시는 것이 아니라 그 속에 사회의 위계질서를 확인하고, 그 질서를 공고히 하고, 재확인하는 것이었다."[79] 그런데 환대의 식탁인 예수의 밥상은 어떠했는가? 예수는 귀천을 가리지 않고, 남녀노소를 막론하고, 심지어 불결하다고 하여 율법으로 엄격하게 격리해야만 했던 나병 환자들까지 초대하여 밥상에 마주 앉아, 그들과 함께 대화를 주고 받으며, 음식을 나누고,

---

[77] John Koenig, *New Testament Hospitality 환대의 신학,* trans. 김기영 (서울: 한국장로교출판사, 2002), 34.

[78] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 187.

[79] 우진성, "[2017 말씀사경회 넷째날 오전] 오병이어 이야기," filmed May 2017 at 대천장로교회, video, 1:25:26, http://www.dcch.kr/doc/204.htm?mode=body&page=1&number=37033.

치료해 주었다(마 26:6; 막 14:3).[80] 강남순은 선한 사람리아인의 이야기(눅 10:30-35)를 예를 들면서 절대적 환대에 대하여 다음과 같이 설명한다:

> 예수의 삶과 가르침은 사회-문화-종교-정치적 경계를 넘어서는 환대를 보여준다. 예수의 '무조건적 환대'는 '성만찬' 사건에서 극치를 이룬다. '몸과 피를 먹고 마시라(막 14:22-24)고 한다. 이것은 상징적 표현인 몸과 피는 자신의 존재 전부를 조건없이 타자에게 전적으로 베푸는 것이다. '절대적 환대'의 예증이다.[81]

여기에서 "우리는 포괄적인 의미에서의 진정한 환대는 윤리적이며, 정치적인 행위라는 것"[82]을 알 수 있다. 진정한 환대는 치유와 밀접한 관계가 있음도 알 수 있다. 강남순이 설명하는 '환대'는 내가 연구하고자 하는 홈리스 문제의 필요한 정보를 정확하게 제공해 준다. 그의 설명은 홈리스들의 정체성을 비롯해서 그들을 어떻게 환대해야 하는가를 확실하게 보여주고 있다. 홈리스 문제가 위기에 몰린 상황에서 그들은 우리가 시급히 처리해야 할 문젯거리가 아니라 우리와 함께 살아가야 할 이웃이고 친구라고 인식하여 환대해야 할 하나님의 자녀들이라는 것을 의식해야 할 것이다. 나는 홈리스들은 불쌍하여 동정과 자선을 베풀어야 하는 계층이 아니라 하나님의 자녀이기에 가져야 할 마땅한 인간으로서의 권리를 주장할 수 있는 귀한 존재임을 인식하고 의식전환을 해야 함을 주장한다.

"이제부터 여러분은 외국 사람이나 나그네가 아니요, 성도들과 함께 시민이며 하나님의 가족입니다"(엡 2:19 표준새번역 개정판). "이것은 바로 바울 사도의 선언이다. 이 선언은 인간의 권리와 정의가 적용되는 범주를 한 사람의 국적, 종교, 언어, 지역 등을 넘어서 모든

---

[80] 나병(leprosy): 나균의 침범으로 생기는 만성 전염병이다. 이 병을 한센이 발견했다고 하여 한센병이라고 한다. 순 우리말로는 문둥병이라고 하는데, 의학계에서는 한센병을 비하하는 말로 인정한다. 구약에서는 신의 징벌이자 인과응보로 묘사한다. 보통 한글성서에서는 문둥병으로 번역이 되어 있지만, 표준새변역 개정판에서는 나병으로 표기되어 있다 (www.elphis.or.kr/477 참조).

[81] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 192-203.

[82] 강남순, 175.

이들에게까지 확장하기 위한 담론이자 실천적 요청이다. 즉 코즈모폴리터니즘 정신의 핵심인 것이다."[83] '예수 그리스도 안에서' 바울의 우주적 평등선언은 노예와 자유인, 여자와 남자의 하나됨(갈 3:28)을 강조하는 것이다. 다시 말해서 "인종, 계층, 성별, 국적 등 모든 정치-문화-사회-종교적으로 경직된 '배제의 경계선'을 넘어서 '하나님의 자녀'로서 모든 인류의 '하나됨'을 이루어야 한다는 것이다. 이 선언은 종교의 의미를 급진화하고 정치화한다."[84]

은주 메리 김(Eunjoo Mary Kim)의 *세계화 시대의 설교(Preaching in an Age of Globalization)*는 오늘날 기독교교회의 대다수는 도시화 되고, 세계화 되었다고 설명한다. 그들의 구성원은 세계적인 규모의 다인종 및 다문화 사회에서 사회적 존재로 살아간다. 그들의 교회는 다른 인종, 교파 및 종교 공동체와 가까운 거리에서 공존한다. 결과적으로 회중문화가 정적이거나 그 지역에만 국한되어 있다고 생각하는 것은 현실적이지 않다고 주장한다.[85] 이웃은 우리가 정기적으로 만나는 사람, 사회적인 만남의 동료이다. 이웃은 분명히 우리 가정이나 가족의 일부는 아니지만 여전히 우리 삶의 일부이므로 특별대우를 받을 자격이 있다. "우리의 이 문화적인 이웃을 사랑하는 것은 우리가 소중하게 생각하는 복음의 보물을 나누는 것을 의미한다."[86] "선한 사마리아인의 비유에서 '이웃'이란 우리의 동료인 인류, 특히 주변에 있는 도움이 필요한 사람들을 위해 어떻게 행동해야 하는지를 말해준다."[87] 홈리스들이야 말로 절대 도움을 필요로 하는 우리의 이웃이다. 홈리스들도 마땅히 인간대접을 받아야 한다. 은주 메리

---

[83] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 135.

[84] 강남순, 136-8.

[85] Eunjoo Mary Kim, *Preaching in an Age of Globalization* (Louisville Kentucky: Westminster John Knox Press, 2002), 9.

[86] Kim, 10.

[87] Kim, 11.

김은 인간의 존엄성에 대하여 아래와 같이 설명한다:

> 인간화(Humanization)는 기독교인들에게 독점적인 용어는 아니지만 기독교 성서는 인간화의 의미에 대한 풍부한 출처를 제공한다. 성서적 관점에서 볼 때 인간화란 악한 세대로부터 인간을 해방시키는 것(갈 1:4)을 의미한다. 즉 인종차별, 계급주의, 성차별주의, 민족중심주의, 독재, 심지어 우리 자신의 평가 절하와 자기 제한을 포함하여 안간의 존엄성 또는 가치를 감소시키는 모든 종류의 노예제도와 구조로부터의 자유를 의미한다.[88]

김은주의 성서적 관점에서 보는 세계화와 인간화는 세계 각 곳에서 늘어만 가는 홈리스들의 존엄성이나 가치를 어떻게 높여주어야 하는가를 제시한다. 인간 이하의 취급을 받고 있는 홈리스들에 대한 현사회의 의식구조에 새로운 변화를 기대한다.

그러나 세계화는 경제, 일자리, 의료, 문화, 개인, 환경, 정치의 불안을 가져오기도 했다. 특히 세계화는 일자리 불안이 증대되는 결과를 가져왔다. 인원감축과 이용외부화 정책으로 전 세계 많은 노동자들이 일자리를 잃었다. 이로 인해 수많은 홈리스들을 양산해 내기도 했다. 이러한 불안은 인간 삶의 다양한 국면에 영향을 주고 현대사회의 특징인 사회적 불안 증대를 의미한다.[89] 이 정책이 대표한 것은 기업 세계화라는 최신 형태인데, 네트워크화된 생산이라는 새 패러다임이다. "노동체계는 소수에게는 안전된 고용과 상당한 봉급, 이익을 제공하지만, 전에 기업직원이었던 수많은 사람들에게는 '일하는 빈곤층(working poor)' 문제를 가중시켰다"[90]는 것이다.

미국을 지배하는 종교전통은 분명 기독교이다. 기독교는 강력한 영향력이 있어 다른

---

[88] Kim, 44.

[89] 레베카 토드 피터스(Rebecca Todd Peters), *In Search of the Good Life 좋은 세계화 나쁜 세계화,* trans. 방연상 and 윤요한 (서울: 새물결플러스, 2004), 136.

[90] Kim, 138-9.

종교인들을 개종시키도 하고, 타종교인들의 전통에도, 문화에도 영향을 주기도 한다.[91] 그런데 오늘날의 교회공동체는 사회적으로 커다란 이슈가 되어있고, 위기로까지 몰린 홈리스 문제를 대하는 태도에서 별다른 영향력을 발휘하지 못하고 있다. 우선 홈리스들을 대하는 태도에서 다른 종교인들이나 별다른 차이를 보이지 않고 있다. 그들에게 인간대우를 해주지 않는다. 예수 당시에 율법학자나 바리새인들과 조금도 다를 바 없는 흡사한 태도를 보인다 하겠다. 왜냐하면 현 사회나 교회공동체에서는 홈리스들을 보는 시선이 예수 당시 나병환자를 대하듯 너무나 냉담하기 때문이다. 그들을 보는 교회의 시선은 오직 선교의 대상으로 분류해 놓고, 어느 한 부서에 맡겨버리는 것이 고작이요, 선교비를 보내는 것으로 임무를 다한 것처럼 여기는 듯하다. 그 이유는 홈리스들을 위한 예배처소를 찾는 데 많은 어려움을 겪었기 때문이다. 선교비를 보내고 음식을 보내거나 직접 나누어 주는 자선행위는 즐거운 마음으로 하지만, 예배장소를 빌려주거나 공간을 나누어 주는 교회는 없었다. “자선행위는 ‘이웃 사랑’에 요청되는 다양한 ‘필요조건’ 중 한 요소가 될 수는 있어도, ‘충분조건’이 될 수는 없다.”[92]

이민교회는 다른 교회건물을 세를 내고 빌려쓰는 일이 흔한 일이다. 홈리스들을 위한 우리 교회(The Well Mission Church)도 달마다 건물세를 지불하고 사용한다. 그러나 교인수가 늘어감에 따라 강제퇴거를 3번이나 당했다. 빌려주는 교회 교인들이 홈리스들을 싫어한다는 이유다. 홈리스들이라면 무조건 가까이 하고 싶지 않은 존재인 것이다. 그러기에 그들과 이웃하고 소통하기에는 너무도 먼 거리에 있어 강도 만난 사람을 외면하고 지나가는 제사장과 레위(Levi) 사람이나 다를 바가 없다. 교회공동체의 의식의 전환이 필요한 이유이다. 그런가

[91] Kim, 239.
[92] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 210.

하면 투표자들을 의식하는 정치인들은 크리스마스나 연말행사를 펼치지만, 요식행위에 그칠 뿐 그들을 위한 진정성이 희박하다.[93] 엘에이 타임즈(LA Times) 스티브 로페즈(Steve Lopez) 기자는 "홈리스 또는 홈리스 야영지를 다루는 도시부처 간에는 일관된 절차가 없는 것으로 보인다"는 시 관리책임자인 미구엘 싼타나(Miguel Santana)의 말을 전한다. 그는 도시가 이 문제를 해결하기 보다는 관리하고 있다고 덧붙였다.[94] 그리고 민간단체들도 추수감사절이나 크리스마스 행사 정도로 전시효과나 노리는 정도에 불과하다. 역시 그들의 의식의 전환이 시급하고 절실하다. 이미 설명한 것처럼 정부부처나 민간단체들의 의식전환이 없이는 어떠한 정부정책도, 시책도 효력을 기대할 수가 없다. 여기에 홈리스 자신들의 의식변화와 인식의 전환이 없이는 커다란 변화를 기대하기는 어렵다.

*바벨탑과 떠돌이*의 저자 문동환은 권력의 상징인 바벨탑이 떠돌이를 양산했고, 하나님은 바로 그 떠돌이들을 통해 자신의 새 내일을 창출하려고 했다고 주장한다.[95] 로스앤젤레스 다운타운에 하늘을 찌를 듯한 초고층 빌딩들이 바로 현대판 바벨탑이 아니겠는가. 현대의 바벨탑은 수많은 홈리스들을 양산하고 있다. 이런 가운데 사람들의 시선속에 보이는 홈리스들의 모습은 측은지심이 들기도 하지만, 두려움의 대상이 되기도 한다. 이 사회에 함께 살아가는 홈리스들을 바라보는 우리의 시선이 변하는 각(覺, 깨달음)이 있을 때 우리가 가지고 있는

---

[93] Steve Lopez, "L.A. homeless crisis grows despite political promises, many speeches and millions of dollars. How do we fix this?"

나는 언젠가 LA 시의원이 벌이는 '홈리스 가정 어린이들을 위한 크리스마스 및 송년 모금행사' 준비 모임에 참석한 적이 있다. 그 때 모금액 목표가 10만불이었다. 그 모금으로 홈리스 가정의 어린이들에게 장난감을 선물하려는 것이라고 했다. 시의원은 마땅히 홈리스 가정에 어린이들에게 장난감보다 시급하게 필요한 것이 무엇인지 좀 더 생각해 봐야할 일이 아닐가. 전시효과만을 노리는 요식행위에 불과하다.

[94] Lopez, "L.A. homeless crisis grows despite political promises, many speeches and millions of dollars. How do we fix this?"

[95] 김종진, "하느님은 언제나 떠돌이의 편이셨다."

차별과 편견, 오해 그리고 낙인까지 단(斷, 끊음)이 있어야만 할 것이다. 그래야만 홈리스에 대한 인식의 변화를 이룰 수 있다고 생각한다. 그리고 나는 성서의 이야기가 민중의 관점에서 해석되어야만 하고 또 해석할 수 있다는 점에서 여전히 성서가 민중신학에서 근본적인 역할을 해야한다는 안병무의 주장[96]을 동감하고 수용한다.

B. 환대의 신학(Theology of Hospitality)

강남순은 우주적 사랑과 환대를 가능하게 하는 단서를 제공하는 코즈모폴리터니즘의 담론과 종교의 연결점을 환대로 보고, '환대의 신학'의 중요성을 강조한다. "기독교 가르침 핵심에 있는 예수는 '나의 대한 사랑'과 '이웃에 대한 사랑'(막 12:31)을 '원수 사랑'(마 5:44)으로까지 확장되면서 국가, 인종, 민족, 성별, 종교 등의 다양한 경계를 넘어서는 사랑, 환대, 책임연대의 요구를 한다. 인간이해에 대한 종교적 근거가 된다"고 설명한다.[97] 강남순은 또 코즈모폴리턴 환대의 신학의 복합성을 다음과 같이 설명한다:

> 환대의 신학은 한 인간을 사회문화적 정체성, 정치적 위치나 역량 등과 상관없이 하나님의 형상으로 지음 받은 고귀한 인간으로, 그리고 우주에 속한 '동료시민'으로 보는 '연민적 시선'으로부터 출발한다. 환대의 신학은 한 사람, 한 사람을 어떤 신분이나 집단으로 보는 것이 아니라, 고유한 '얼굴'을 지닌 개별적 존재로 보는 '개별성의 윤리"(ethics of singularity)에 뿌리를 두고 있다. '환대의 신학'이란 개인적 구제나 관대함에 관한 것이라기보다는 인간의 '권리'와 '책임'에 관한 담론이고 실천이다.[98]

그렇다면 환대란 무엇인가? *환대의 신학(New Testament Hospitality)*에서 John Koening 은 환대를 다음과 같이 설명한다:

> 환대란 목회시스템에서 영적인 훈련을 통해 실천하는 유기적인 사랑과 섬김의 사역"

[96] 김희헌, "민중신학이란 무엇인가?" 에큐메니안, accessed July 13, 2018, http://ecumenian.com/news/articlePrint.html?idxno=6525.

[97] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 22.

[98] 강남순, 198.

이라고 말한다. “아가페적 사랑(agape), 섬김(serving)과 더불어 환대(hospitality)는 신약성서의 핵심적인 주제이다. 아가페는 성도의 영성으로서 그 영적 존재(spiritual being)의 상대이며, 섬김은 그 영적 사역(spiritual doing)을 말한다. 환대는 자유가 확산되는 공간이다.[99]

환대란 개인적으로, 공동체적으로 그리고 목회적 치유의 핵이라고 하겠다. 환대는 육체적인 차원에서 편안함과 안전함 그리고 원기회복 등에 관계된 단어이다. 환대는 영(the spirit)을 회복시키는 인간의 하나의 대체요소라고 하겠다. 환대라는 단어는 노동과 여행시 휴식을 위한 장소, 편안함을 느낄 수 있는 장소를 뜻한다.[100] “환대는 모르는 이들을 포함한 형제와 자매 친지들에게 무엇인가를 전달하는 수단이 되고, 그래서 물건과 봉사의 새로운 분배가 하나님의 섭리의 보호 아래 생겨난다. 환대는 복음의 교제를 창조하고, 계속하게 하는 촉매이다.”[101] 나의 연구의 대상인 홈리스들은 사실상 사회와는 물론 교회와도 깨어진 관계에 놓여 있는 상태라고 단정한다. 이 깨어진 관계를 회복하고 지역사회와 교회공동체로 귀속시키는 것이 그들을 환대하는 것이요, 바로 홈리스들의 치유가 되는 결과라고 하겠다.

환대는 우주가 지탱하는 도덕성의 기둥 중 하나이다. 환대에 관한 실제적인 자료를 성서에서 검토해 보면, 소외 당하는 이들(혹은 주변인-marginal people) 사이에서 예수의 밥상사역(table ministry)을 상기할 수 있다.[102] “인자는 와서, 먹기도 하고, 마시기도 하니, 너희가 말하기를 ‘보아라. 저 사람은 마구 먹어대는 자요, 포도주를 마시는 자요, 세리와 죄인의 친구다’라고 한다”(눅 7:34 표준새번역 개정판). 바리새파 율법학자들의 질문에 답하는 예수의 대답이 바로 홈리스들을 환대해야 하는 이유의 정답이다.

---

[99] Koenig, *New Testament Hospitality 환대의 신학*, ix.
[100] Koenig, 17.
[101] Koenig, 31.
[102] Koenig, 19.

“그 당시 식사의 형태는 죄인과 세리 등 하층 계급의 부류와 상류층을 구별하게 하는 차별된 의식으로 인식될 만큼 음식을 대하는 자세가 그 사람의 품격과 자질을 결정짓는 중요한 잣대였다.”[103] 죄인이란 이름으로 불리던 부류는 유대교공동체안에 들지 못한 사람들로 복음서에 나오는 창기와 사마리아인이나 나병환자를 비롯한 각종 고질병에 걸린 사람들, 그밖에 다른 신을 숭배하는 이교도들인 이방인 전체를 포함하여 일컫는 범주였다.[104] “예수의 환대는 하나님 나라의 보편성을 시위하는 의도적 행위였으며, 음식 규례에 적용된 정(clean)과 부정(unclean)의 원리를 인간사회에 확대적용시킴으로써 사회의 변두리인생들에게 부과된 죄인의 딱지(징표, symbol)를 제거하고 생명의 본질을 돌려준 것이다.”[105]

자크 데리다(Jacques Derrida)는 ‘이방인의 문제’에서 이방인은 자신이 비-존재에 대하여 제기하려고 벼르는 문제 때문에, 사람들이 자신을 미친 자(manikos)로 취급할까봐 두려워하고, 미친-이방인-아들로 간주될까봐 두려워한다고 *환대에 대하여*라는 책에서 설명한다.[106] 일반적으로 사람들은 출생을 기초로 이방인 즉 타국인을 가족이나 국민국가에 대한 이방인이라 규정한다. 그러나 많은 이들은 언어 앞에서, 나이 때문에 그리고 사용하는 습관 때문에 이방인일 수 밖에 없는 경우가 많다. 엘에이 다운타운을 비롯한 도시마다에 흩어져 살고 있는 홈리스들의 대부분은 출생의 문제가 아니라 사는 형편 때문에 이방인으로 취급을 받는다. “환대의 문제는 윤리적 문제에 연결되어 있다. 중요한 것은 언제나 거처에 대한 책임을 지는 것이다. 체류지, 주거, 집, 가정, 가족, 자기-집으로서의 거처의 동일성, 공간, 한계들에 대해

---

[103] 차정식, *하나님 나라의 향연* (서울: 새물결플러스, 2009), 189.
[104] 차정식, 189.
[105] 차정식, 189.
[106] 자크 데리다, *환대에 대하여*, trans. 남수인 (서울: 동문사, 2004), 61.

에토스(ethos)에 대하여 책임을 지는 것이다."[107] "환대란 단지 철학적, 신학적, 사회정치적 담론만이 아니라, 구체적인 현실 세계 속에서 실천하는 개인들의 일상적 행동이다."[108]

그렇다면 우리가 환대해야 할 대상은 누구일까? 우리는 "예수와 삭게오의 만남에서 보여준 환대에서 가장 중요한 출발점을 발견하게 된다. 코즈모폴리터니즘 시선의 한 예가 되는 '절대적 환대' 즉 '방문의 환대'를 보여준 것이다."[109] 강남순은 최후 심판의 이야기(마 25:35-46)에서 타자에 대한 환대가 나-이웃-원수-하나님 사랑으로 이어지게 되는데, 배고프고, 목마르고, 헐벗고, 감옥에 갇히고, 병든자들 그리고 이방인들에게 어떻게 환대했는지 매우 인간적인 조건이 최후의 심판의 기준이 된다고 설명한다. 그리고 환대의 신학은 한 인간을 사회문화적 정체성, 정치적 위치나 역량 등과 상관없이 남녀노소를 불문하고 하나님의 형상으로 지음 받은 고귀한 인간으로, 또 우주에 속한 '동료시민'으로 보는 '연민적 사선'으로부터 출발한다고 강조한다. "환대의 신학은 한 사람, 한 사람을 어떤 신분이나 집단으로 보는 것이 아니라, 고유한 '얼굴'을 지닌 개별적 존재로 보는 '개별성의 윤리'(ethics of singularity)에 뿌리를 두고 있다."[110]

구약성서에서 가난한 자, 고아, 과부, 나그네 등, 사회 소수자를 거의 편파적(偏頗的)이라고 보일 정도로 감싸고 도는 이유는 모든 인간이 하나님의 형상(Imago Dei)으로 창조되었다는 사실에 놓여있다. 하나님의 형상이 파괴되는 일은 주로 스스로 자기를 방어할 능력이 없는 사람들에게서 나타난다. 그래서 구약성서는 그들을 제도적으로 보호할 수 있는

---

[107] 자크 데리다, 150.
[108] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 187.
[109] 강남순, 192.
[110] 강남순, 198.

장치를 마련한 것이다. 대표적으로 안식일, 안식년, 희년제도가 그것이다. 그것은 왜곡된 사회질서의 회복을 말한다. 모든 빚은 탕감되어야 하고, 모든 노예는 해방되어야 하며, 모든 인간의 참된 쉼이 보장되어야 한다. "심지어 생태계도 쉼을 얻어야 한다."[111] "창조신학적 관점에서 보면, 실제적이든, 감정적이든 하나님의 형상으로 지어진 모든 인간은 하나님의 자녀로서 그 언약 백성의 대열에 동참할 권리가 있다."[112] 같은 땅에 더부살이하는 나그네, 과부와 고아, 그리고 빚을 질 수밖에 없는 가난한 동족을 포함한 이들은 구약성서의 율법이 강조하는 계층이다. 이에 대한 하나님의 배려가 극진했다(출 22:21-22, 23:9; 신 10:18-19, 16:14, 24:10-22). 복음서중에서는 누가복음이 가난한 자에 대한 입장이 가장 확고하다. 예수를 임신한 마리아는 "제왕들을 왕좌에서 끌어내리시고, 비천한 사람을 높이셨습니다. 주린 사람들을 좋은 것으로 배부르게 하시고, 부한 사람들을 빈손으로 떠나 보내셨습니다(눅 1:52-53, 표준새번역 개정판)"라고 기록되어 있다. "예수는 이 땅에 인간의 이름으로 태어나 살아가는 모든 생명들은 창조주 하나님의 관점에서 그 누구든 다 소중하며, 천하를 다 주어도 바꿀 수 없는 귀중한 존재라는 천부인권의식(awareness of human rights given by God)의 단초를 제공했다."[113]

미셸 푸코는 통치권력(sovereign power)을 생명과 죽음에 대한 권력이라고 정의했다. 통치권력은 한 인간의 생명을 박탈하여 죽일 수도 있고, 반대로 살릴 수도 있는 권력이라는 것이다.[114] 그런데 요즈음은 한 개인이 아니라 집단의 생명을 좌지우지(take contol)하는 현상이

---

[111] 정용섭, "기독교와 사회적 약자."
[112] 차정식, *하나님 나라의 향연,* 13.
[113] 차정식, 27.
[114] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 219.

일고 있는 게 사실이다. 온 세계는 유럽의 난민문제와 '캐러벤(Caravan)'이라고 부르는 중미 출신 이민자 행렬에 관심을 보이고 있지만, 뚜렷한 해법이 없다. 캐러벤은 가난과 범죄로 살인율이 가장 높다고 낙인찍힌 온두라스, 엘살바도르, 과테말라 등 중미국가에서 폭력과 마약 범죄와 더불어 가난을 피해 고국을 떠나 도보나 차량으로 미국을 향해 이동하는 것이다. 그런데 그들이 도착한 미접경 멕시코(Mexico) 티후아나(Tijuana) 주민들은 이민자들에게 "나가라"고 외치고 있다. "저런 사람들을 도우려고 우리가 세금을 내느냐?"는 불만 표시를 노골적으로 하고 있다. 물론 한편에서는 "아이들에게 국경은 없다"며 종교 단체나 구호단체에서 그들에게 음식과 필요한 것들을 제공해주는 이들이 없는 것은 아니다.[115]

하지만, 올해 미-멕시코 국경에서 이민자 341명이 숨졌다는 신문지상의 보도가 있다. 작년보다 15%나 증가한 수치이다.[116] 이들이 바로 통치권력에 못 견디고 그 자리를 피하고 있는 것이다. 이들은 '죽음의 길'로 불리는 강행군을 하고 있는 사람들이다. 거기에는 어린이들까지도 포함되어 있다. 난민들과 무조건 국경을 넘으려는 이민자들의 생명은 아무도 보장해 줄 수가 없다. 이들이 바로 현대판 하비루/아피루가 아니겠는가? 박준서는 구약의 히브리라는 말이 고대 근동의 기록에 등장하는 하비루/아피루는 누구를 지칭하는가에 대해 다음과 같이 설명한다:

> 고대 근동지역에 전역에 걸쳐서 어느 사회에서도 존재하였던 사회계층의 사람들,' 그 당시 '안정된 사회에 뿌리 박지 못했던 하층의 주변인들을 통칭하는 말이었다. 이들은 다른 지역에서 이민 온 경우가 많았고, 한 곳에 정착해서 안정된 생활을

---

[115] 이동경, "미접경 멕시코 티후아나 주민들 이민자들에게 '나가라'," *연합뉴스*, November 19, 2018, https://www.msn.com/ko-kr/news/world/%E7%BE%8E%EC%A0%91%EA%B2%BD-%EB%A9%95%EC%8B%9C%EC%BD%94-%ED%8B%B0%ED%9B%84%EC%95%84%EB%82%98-%EC%A3%BC%EB%AF%BC%EB%93%A4-%EC%9D%B4%EB%AF%BC%EC%9E%90%EB%93%A4%EC%97%90-%EB%82%98%EA%B0%80%EB%9D%BC/ar-BBPRmJG.

[116] 국기헌, "중미 캐러벤 '200Km 강행군' … 일부 대오 이탈해 독자 이동," *미주중앙일보,* November 4, 2018, http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6706837.

하지 못하고, 이곳 저곳을 떠돌아 다니며 유목민처럼 방랑생활을 하는 생활양태를 가진 사람들이었다. 이들은 기존 사회질서의 중심으로부터 소외된 사람들이었고, 토지를 소유하지 못한 경제적인 약자들이었다. 하비루들은 어느 특정한 나라에 속하지 못하고, 무국적 상태의 사람들이어서 법적 혜택을 받지 못하는 사람들이었다. 하비루들은 구약 당시 고대 근동지역에 있어서 어느 사회에서나 존재했던 경제적, 정치적, 사회적인 약자들을 통틀어 지칭하는 명칭이었다. 예를 들어 전쟁에서 포로로 잡혀온 사람들, 신전이나 대도시건설과 같은 대 건축사업에 동원된 강제 노동자들, 떠돌아 다니다가 종으로 노예계약을 맺은 사람들, 다른 나라에 가서 돈을 받고 고용된 용병들, 그들을 하비루라고 불렀다. 다시 말하면, 고대 근동에 있어서 하비루들은 경제적으로 빈궁하고, 사회적으로 힘 없고, 정치적인 아무런 힘도 가지지 못했던 약자들을 총칭하는 것이었다[117].

결국은 히브리라는 말은 하비루 즉 문동환이 말하는 떠돌이들이었다는 말이다. 현재 유럽에서 떠도는 난민들, 미국과 멕시코 국경에 집결되고 있는 캐러벤이 바로 현대판 하비루가 아닐까? 우리 가족 또한 6.25때 이북에서 이남으로 무조건 피난 왔음을 상기한다. 이들은 우리가 환대해야 할 대상들임이 틀림없다. 구약성서의 이스라엘 사람들은 바로 이런 하비루였다는 것이다. 가난하고 힘없는 하비루들 가운데서 이스라엘 곧 하나님의 백성이 선택되었다.

세계에서 하나밖에 남지 않은 공산국가 북한의 헐벗고 굶주리는 이북민들을 생각하지 않을 수 없다. 그 뿐이 아니다. 이북을 탈출해서 중국 전역에서 떠도는 주민들은 또 얼마나 많은가? 그들이 바로 생물학적으로 목숨만을 유지한 생명(bare life)의 삶을 살아가는 현대판 호모 사케르(homo sacer)가 아닐까?[118] 이들이 조르조 아감벤(Giorgo Agamben, 1942~ 이탈리아의 정치 철학자)이 '호모 사케르'(homo sacer)라고 명명한 얼굴없는 현존(faceless presenced)으로서 탈인간화한 비인간(unperson) 취급을 받는 사람들이다.

나는 서론에서 미국 캘리포니아 홈리스들을 4가지 유형으로 분류하였다. 그 중 청춘

---

[117] 김경재, *민중과 한국신학* (서울: 한국신학연구소, 1982), 138-9.
[118] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 220-1.

노숙형에 포함된 건달형의 홈리스들을 돕는 일은 불가능함을 열거했다. 그들의 생활태도는 우리가 교육시키고 훈련시키기에는 역부족이어서 가능성을 가늠할 수 없음을 내비쳤다. 그렇지만 그들은 우리 곁에 가장 가까이 있는 우리의 이웃인 것을 잊고 살기 때문이다. 위에서 열거한 하비루나 호모 사케르와 함께 그들도 우리가 환대해야 할 또 다른 대상들임이 틀림없다. 그러면 우리는 왜 그들을 환대해야 하는 것일까?

신약성서의 하나님은 사랑이시다(요일 4:8, 16). 하나님은 단지 개인의 죄를 용서해 주고, 마음의 평안과 물질적 축복을 주기 때문에 사랑이 아니라, 힘 없고, 가난한 사람들을 개인의 차원에서는 물론 제도적, 정책적 차원에서 돌보아 주며, 모든 피조물이 평화롭게 사는 세계를 이루고자 하기 때문이다. "어느 시대를 막론하고 가난 때문에 어쩔 수 없이 죄를 짓는 사람들이 있다. 하나님은 이러한 사람들의 죄를 따지고 그들의 죄를 용서해 준다는 의미에서 사랑이 아니라 그들에게 삶의 권리를 회복시켜 주신다는 점에서 사랑이다."[119] 하나님은 개인적으로나 영적 차원에서는 물론 물질적이나 사회적 차원에서도 '사랑'이며, 현실의 물질적 차원이나 사회적 차원에서도 이 사랑을 실천할 것을 우리에게 요구한다.[120]

예수는 '나'를 사랑하듯이 이웃과 원수까지도 사랑하라고 가르친다(마 5:43-44, 22:39). 삶의 현장에서 배고픔, 목마름, 헐벗음, 이방인 됨, 병듦, 감옥에 갇힘 등과 같이 다양한 어려움에 처한 이들을 어떠한 경계도 긋지 말고 환대하고 돌보라(마 25:31-46)는 가르침, 타자에 대한 무조건적 책임과 환대를 가르친다. 억눌리고 가난한 사람들을 돕는 길은 먼저 마음으로 그들의 아픔을 나누는 데에 있다. 아픔을 함께 나누는 마음이 없는 도움은 그들에게

[119] 김균진, *하나님은 어디에 계신가?* (서울: 대한기독교서회, 1989), 52-3.
[120] 김균진, 52-3.

진정한 고마움이 되지 못할 것이다. 예수 안에 나타나는 하나님은 억눌리고, 가난하고, 병들었던 사람들의 아픔을 먼저 함께 느낀다. 하나님은 그들의 아픔에 몸으로 참여한다. 그러나 예수는 그들의 아픔을 정신적으로 어루만져 주거나 위로하는 것으로 그치지 않는다. 예수는 그들이 인간적으로 살 수 있는 기회를 향한 변혁을 요구한다. 억눌리고 가난한 사람들을 돕는 길, 하나님의 사랑을 실천하는 것은 홈리스들과 같은 사회적 약자의 아픔을 함께 느끼고 나누는 동시에 더 이상 억압과 착취가 없는 사회를 형성하는 데에 있다. 이러한 사회를 추구했던 예수의 의지는 바로 "'하나님 나라의 선포'로 나타나는 것이다."[121]

예수가 선포한 하나님의 나라는 죽은 다음에 갈 피안의 세계가 아니요, 내적인 심령의 세계도 아니다. 그것은 "사람 위에 사람이 없는 나라, 사람 아래 사람이 없는 나라, 부자와 가난한 사람들 사이의 벽이 무너지고 함께 만나는 나라, 그의 벽이 무너져서, 나와 너의 벽이 무너져서, 서로 하나가 되는 사랑의 일치에 이르는 나라, 절망, 좌절, 고독, 열등감 속에 갇혀 있던 사람들이 하나님의 자녀로서 기쁨과 생명의 잔치를 벌이는 나라이다."[122] "예수의 하나님 나라 운동은 '민생'을 최우선 급선무로 챙기되 촌철살인(hit home, give someone a zinger)의 계몽으로 누추한 영이나 아집과 탐욕에 포박된 사람들의 그 '정신위생'까지 배려하는 포괄적 의미의 생명정치였다."[123]

성서는 자신의 나라에 거주하는 타국인들을 이방인이기에 차별하지 말고, 우리 자신을 사랑하는 것처럼 사랑하라고 가르친다(레 19:33-34). 사도 바울은 '낯선이들에게 환대를 베푸시오'라고 명한다(롬 12:13 표준새번역 개정판). 수많은 군중이 더 나은 삶을 위해,

---

[121] 김균진, *하나님은 어디에 계신가?*, 72-3.
[122] 김균진, 73.
[123] 차정식, *하나님 나라의 향연*, 41.

자녀들의 미래를 위해 무조건 단체로 몰려오는 난민들이 결코 낯익은 사람들은 아니다. 낯선이들의 죽음의 행진을 강 건너 불구경하듯 보고만 있는 것이 지금의 슬픈 현실이다. 강남순은 코즈모폴리터니즘의 주요 가치를 다음과 같이 설명한다:

> 맹목적 애국주의나 폐쇄적 민족주의를 비판하고, '개방적 민족주의'를 지향한다. '인간의 권리' 개념과 범주를 확장한다. 인권문제는 의무와 책임 그리고 정의의 문제와 불가피하게 연결되어 있다. 코즈모폴리터니즘적 시각은 '지구의 정의' (Golbal Justice)라는 가치를 담고 있다. 코즈모폴리터니즘은 세계의 '영구적 평화'를 주요한 가치로 지향한다. 코즈모폴리터니즘은 '지구적 공동체'를 추구한다.[124]

자기가 태어난 나라를 뒤로 하고 아이들과 함께 떠돌이가 되어 버린 나그네들을 위한 우리가 베풀어야 할 의무와 책임이 바로 코즈모폴리터니즘의 가치가 아니겠는가? 봉사라는 단어는 영어로 서비스(service)이고, 기독교에서 말하는 섬김도 서비스이다. 그런가 하면 교회에서는 예배도 서비스(worship service)라고 표현한다. 결국 대사회 봉사는 인간을 섬기라는 예수 그리스도의 명령의 실천이며, 나아가 궁극적으로는 하나님을 향한 예배에 해당한다는 매우 의미심장하고 포괄적인 용어이기도 하다. "기독교인의 자원봉사는 모든 사람들을 섬기라는 인간에 대한 원초적 의무로써 그리스도 사랑의 실천이며 하나님을 섬기는 예배이다."[125] 거룩하고 엄숙한 교회 당안에서의 예배만이 아닌 타자들을 섬기고, 사랑을 실천하는 예배를 우리는 잊지 말아야 할 것이다.

그렇다면 환대를 어떻게 실천해야 할까? "신학적 사회윤리학은 바로 교회의 실천을 위한 사회학적 정보들의 매개이며, 현대사회에서의 목회적 실천을 위한 안내라고 할 수 있다."[126]

---

[124] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교,* 63-7.

[125] 김경동, *기독교 공동체 운동의 사회학* (서울: 한들출판사, 2010), 210.

[126] Martin Honecker, *Kenzept einer Sozialethischen Theorie*, trans. 남정우 (서울: 대한기독교서회,

환대적 문제는 개인적, 집단적, 문화적, 사회정치적으로, 나아가 종교적으로 점점 더 긴급한 문제로 작용한다. 유럽의 난민들의 문제는 어제 오늘의 문제가 아니다. 홈리스 문제 역시 마찬가지이다. 가난은 단순히 개인의 동정심에 근거한 구제의 차원에만 머무는 것이 아니라 더 근본적으로 사회구조적인 차원에서도 접근되어야 한다. 표준새번역 개역판 누가복음 6:46에서 "어찌하여 너희는 나더러 '주님, 주님' 하면서도 내가 말하는 것은 행하지 않느냐" 또한 요한복음 13:17에서 "너희가 이것을 알고 그대로 하면 복이 있다"며 실천에 대한 신학적 인식의 구체성을 강조하고 있다.

나는 홈리스 문제에 있어 이들에게 가장 취약점이 주거지 문제인데 환대의 차원에서 제시하는 윤리적 문제와 연결하여 해결할 수 있는 길을 모색해 보았다. 홈리스들이 스스로에 대한 자존감을 회복하고 건강한 인간으로 서게하는 일은 우리의 이웃으로 그들을 바라보는 것에서 출발한다. 그들을 바라보는 왜곡된 시각이 결국은 그들을 죽음으로 몰아넣게 되는 것이다. 사람들의 올바른 시각은 저절로 생겨나는 것이 아니다. 사회운동 단체들의 각성과 관심이 요구되는 것이 사회 소수자의 문제이다.

특히 교회공동체가 움직여야 할 문제이다. 우리가 함께 꿈꾸는 세상은 평등과 평화의 가치를 인정하는 세상이다. 평등과 평화의 가치를 인정하는 세상은 우리와 함께 살아야 하는 홈리스들을 우리의 이웃으로 바라보는 우리들의 인식과 의식의 변화로 예수의 시선을 실천하는 것에 있다. 우리 사회 빈곤의 문제에 늘 빠지지 않는 대상이 홈리스들이다. 그들을 바라보는 우리 모두는 선입견을 버리고 그들을 이용하는 일들을 버려야 한다. 연대와 공존이 살아있는 사회를 위해, 그들을 위해 일하는 이들은 홈리스들을 일의 대상이 아니라 한 인간의 문제로

1908), 13.

바라보는 자세가 필요하다. 가장 가난하고 약한 사람들의 생명과 인권이 보장되는 사회가 되려면 사회적 약자들인 홈리스들의 편을 들고 그들 곁에서 그들을 우리의 이웃처럼, 친구처럼 여겨야 한다. 인간은 하나님의 형상으로 만들어진 존재이다. 형상이란 겉모습만을 말하는 것이 아니라 하나의 상징적 표현으로서 하나님과 같은 본성을 갖춘 존재로 만들었다. 하나님의 본성으로서 주목할 것은 '관계성'이다. 하나님은 원래 관계적 존재(a relational being)라는 말이다.[127] 관계의 원형은 '돕는' 관계임을 성서가 보여준다. 하나님의 원래의 뜻은 인간이 하나님과 하나되고, 다른 사람들과 하나되는 특성을 지니는 관계이다. "하나됨의 관계란 '생명부여'의 관계라고 할 수 있다."[128] 이런 관계는 '가식이 없고, 가짜가 아닌 진짜, 제대로 된 공동체' 즉, 진품 공동체(authentic community)라야 한다. 즉 다음과 같은 공동체를 말함이다:

1) 서로 즐거워하는(enjoying) 관계이다(창 1:26).
2) 서로 격려하는(encouraging) 관계이다(마 3:17).
3) 서로 지원, 지지하는(supporting) 관계이다(요 14:26).
4) 서로 사랑하는(loving) 관계이다(막 9:7; 요 3:16).
5) 서로 존중하고 귀히 여기는(deferring) 관계이다(요 14:10).
6) 서로에게 영광을 돌리는(glorifying) 관계이다(요 17:1).[129]

교회공동체의 진수는 '사랑이다.' 하나님으로부터 비롯된 사랑은 예수 그리스도를 거쳐 제자들에게 이어졌고, 제자들이 다시 세상 모든 이들에게 전이하는 사랑의 실천이 근간을 이룬다. 또한 이는 21세기를 사는 우리 모두가 이어가야 할 사랑의 실천이다.

---

[127] 김경동, *기독교 공동체 운동의 사회학*, 204.
[128] 김경동, 206.
[129] 김경동, 207-8.

Chapter IV
논의에 따른 대안
(Alternative Discussion)

나는 서론에서 홈리스들의 형편과 삶의 모습에 따라 유형을 분류하였다. 첫 번째의 경우 생계형으로 분류하였다. 이 생계형은 앞에서도 설명했듯이 주택만 해결되면 홈리스 신분에서 벗어날 수 있는 유형이다. 교회공동체가 도울 수 있는 가장 적절한 유형이다. 교회공동체가 일시적 온정으로 한끼의 식사를 대접하는 일과 전시효과를 노리듯 특별한 계절에만 그들에게 필요한 생필품을 제공하는 일로 책임을 다한 것으로 인식하는 고착된 의식을 바꾸어 새로운 변화가 있어야 한다. 홈리스들을 돕는 행사가 일시적이고 전시적인 것이 아닌 대안을 제시하는 근본적이고 지속적인 대책을 세워야 한다는 인식과 의식이 변화되어야 한다.

이 생계형을 돕는 방법은 미국에서 이미 좋은 정책이 실행되고 있다. 바로 주거우선(housing first) 전략이다. 주거우선 전략의 본격화는 1992년 미국 뉴욕(New York)주에서 캐나다 임상심리학자 샘 챔버리스(Sam Tsemberis)가 개발한 모델이다.[130] 미국 유타주의 보고서에 따르면, 해당되는 주에서는 2004년에서부터 2013년 사이의 홈리스비율이 91%까지 감소했다고 한다. 이런 놀라운 감소율은 샘 챔버리스(Sam Tsemberis)가 개발한 모델 주거우선(housing first) 전략 덕분이었다는 것이다. 사례 관리를 위해 ACT(Assertive Community Treatment)팀이 대상자들에게 먼저 주거지원을 실행하고, 주거준비의 조건을 달지 않는 프로그램이다.[131] 물론 이들에게 공급할 수 있는 주택은 저가주택(affordable housing)을 말한다. 캘리포니아에서 저가주택

---

[130] 에밀리 와프닉(Emilie Wapnick), *How to be Everything 모든 것이 되는 법*, trans. 김보미 (경기: 웅진지식하우스, 2017), 37-8.

[131] 남기철, “노숙인 지원주택 프로그램의 쟁점,” *비판사회정책* 34 (February 2012): 22.

이라면 모빌하우스(mobil house)나 컨테이너하우스(container house) 등을 추천할 수 있다.

이 프로그램을 실행하는 주는 오하이오(Ohio, OH), 콜로라도(Colorado, CO), 조지아(Georgia, GA), 인디에나(Indiena, IN), 메릴랜드(Maryland, MD), 미시건(Michigan, MI), 뉴멕시코(New Mexico, NM), 노스케롤라이나(North Carolina, NC), 위스콘신(Wisconsin, WI), 노스다코타(North Dakota, ND), 펜실바니아(Pensylvania, PA), 워싱턴(Washington, WA) 등이다.[132] 여기에 캘리포니아는 빠져 있다. 근래에 도시미화에 정성을 쏟고 있는 캘리포니아에 천정부지로 솟고 있는 월세를 감당하지 못하고 밀려 나오는 생계형 홈리스들을 위한 최상의 프로그램이라고 생각한다. "선주거우선(housing first) 전략의 강조는 1) '주거 제공의 우선성', 일차성을 가진다. 2) 제공되는 주거의 안전성이다. 계약사항을 준수하는 한 임차인은 해당 주거에 지속적으로 거주할 수 있는 권한을 준다. 3) 서비스 참여나 이용성과의 요소가 주거의 조건이 되지 않는다."[133]

캘리포니아에는 모빌하우스(mobile house) 주택지 즉 저렴한 주택지가 많이 있다. 모빌하우스는 가격이 다른 주택에 비해 비교가 안 될 정도로 저렴하다. 또 다른 하나는 요즘 TV광고에 자주 등장하는 컨테이너하우스(container house)이다. 이 역시 가격이 아주 저렴하다. 넓은 대지를 이용해서 모빌하우스나 컨테이너하우스 단지를 조성해 보는 것도 홈리스들을 위한 좋은 대안이 될 수 있을 것이다.

나는 심층면담에서 연구 참여자들이 진술한 내용을 통해, 그들이 잠재적으로 가지고 있는 부정적인 인식과 경험적 편견, 그리고 일상화된 홈리스들과의 만남에서 생긴 낙인된 관점의

---

[132] 남기철, "노숙인 지원주택 프로그램의 쟁점," 22.
[133] 남기철, 23.

변화가 있어야 함을 느꼈으며, 홈리스 문제의 책임성이 한인이민교회에도 있어야 한다는 인식의 변화를 주장하고 싶다. 즉 한인이민교회에 코즈모폴리턴신학과 신앙, 그리고 환대의 신학을 적용한다면, 패러다임의 전환이 저가주택지를 조성하는 계획에 적극적으로 참여해야 하는 필요충분조건임을 강조하고 싶다. 나는 이 기획을 한인이민교회공동체가 실행한다면 상당한 효과가 있을 것으로 생각한다.[134] 나는 이제부터라도 한인이민교회들이 저가주택단지를 조성하는 계획을 세워서 실천한다면 위기에 처한 홈리스 문제를 해결하는데 커다란 도움이 될 것을 확신한다.

둘째, 장애형 홈리스들을 위한 주거라면 새로운 주거 패러다임인 지원주택(supportive housing)을 제공해야 한다. 즉 주거복지에서 집만으로는 불충분한 홈리스들에게 집과 아울러 장애인들을 위한 다양한 서비스를 제공하는 새롭고 획기적인 패러다임이다. 그러기 위해서는 "지역사회에서 주거복지 혹은 주거지원 역할을 담당하던 주체가 핵심이 되어야 한다."[135] 이 유형을 돕기 위해서는 정부부처에서 적극 나서야 한다고 생각한다. 이들 유형은 대부분 전문인이 아니면 마주하기 조차 어려운 형편에 있는 이들이기 때문이다. 정부부처는 홈리스들의 형편을 고려하지 않고 실적위주로 행정을 실행하고 있는 듯하다. 예를 들면, 홈리스 쉘터문제이다. 쉘터는 이미 많이 존재하고 있다. 다만 100% 활용을 하고 있지 않다는 것이다.[136] 게다가 임시 쉘터는 홈리스들의 유형을 전혀 고려하지 않고 남녀노소와 애완동물까지도 함께 수용하는 종합 시스템으로 운영한다는 것이다.[137] 거기에 수용인원이

---

[134] 미국 캘리포니아 UMC(Los Angeles First Umited Methodist Church)에서는 교회건물과 교회가 차지하고 있는 공간이 교인의 감소로 인해 불필요해지자 그 건물을 개조하여 저소득층 아파트를 지은 예가 있다.

[135] 남기철, "노숙인 지원주택 프로그램의 쟁점," 32.

[136] 박수정, "LA카운티 내 노숙인 쉘터 운영상태 매우 취약," *라디오 코리아 뉴스,* 2018, 5.9. https://www.radiokorea.com/news/article.php?uid=288865

[137] 박수정, 2.

턱없이 부족하다. 이에 정부부처는 미국의 근본적인 홈리스 정책에 관심을 가져야 할 이유가 있고, 이미 미국에서 실행해 오고 있는 정책까지도 무시하고 실적만을 추구하는 정책을 바꿀 수밖에 없다는 인식과 의식의 전환이 있어야 하겠다.

홈리스들은 일차적으로 주거취약성에 기반하고 있는 사람들이다. 따라서 주거문제에 대한 개입과 예방에 핵심적인 서비스가 중요하다. 지원주택프로그램의 확충과 도입은 홈리스 복지 서비스체계 전반에 대한 고려 속에 논의되어야 한다. 미국에는 이미 홈리스에 대한 주거지원체계(system)가 잘 되어 있다. 그럼에도 불구하고 정부부처에서 천문학적 숫자의 경비를 지불하면서도 효과를 거두지 못하고 있음이 현실이다. 정부부처의 안일한 정책과 홈리스들의 인식이 부족한 탓이라고 생각한다. 정부부처는 과감하게 그들의 잘못된 운영방식을 고치고, 새로운 인식과 의식의 전환으로 홈리스들을 위한 정책이 무엇인가를 점검해야 할 때이다.[138] 나는 캘리포니아가 아닌 미국 다른 주에서 성공적으로 실행하고 있는 훌륭한 정책들을 캘리포니아에서도 시행할 수 있다고 생각한다.

첫째가 응급쉼터(emergency shelter)가 있다. 이 응급쉼터는 상담보호센터 역할을 하는 곳이다. 두 번째가 임시적 전환주택(temprary transitional housing)이다. 전환주거는 영구적 지원주거를 향한 임시주거지원(temporary housing support) 사업이다. 세 번째가 영구적 지원주택(permanent supportive housing)이다. "지원주택은 주거 안정은 물론 육체적, 정신적 건강과 기타 지원이 통합된 형태의 영구적인 주택을 의미하며, 커뮤니티 차원에서 홈리스들을 지원해 주는

---

[138] 에릭 가세티(Eric Garcetti) LA시장은 2018년 1월 16일 시정연설에서 홈리스 문제해결을 시의 최우선 과제로 걸었다. '브리지 홈(Bridge Home)'이라는 프로그램은 텐트와 트레일러를 비롯한 다양한 임시거처를 홈리스들에게 제공하는 내용을 골자로 한 단기적 해결책을 내놓았다. 그러나 1년이 지난 지금까지도 홈리스 문제는 조금도 나아지지 않고 있다. 나는 이러한 해결책은 안일하고 임시방편에 불과한 잘못된 것이라고 생각한다 (www.koreadaily.com/news/_common/new_utf.asp 참조).

개념이다. 즉 통합적인 기능체로서 주거취약층의 주거불안을 해소하고, 이들을 위한 각종 지원 서비스의 효율성을 추구하는 주거모델이다."[139] 다만 캘리포니아의 경우 이런 좋은 주거지원 방식이 있음에도 불구하고 제대로 운영이 되지 못하는 데에 문제가 있을 뿐이다. 서구에서는 홈리스에 대한 응급생활지원을 넘어 반복되는 노숙의 악순환을 막기 위해 노숙을 종결하는 계획들을 선언하고 있다.[140]

홈리스들과 관련된 사회복지실천현장에서 나타나는 것 중에 회전문현상(revolving phenomenon)이라는 것이 있다. 홈리스들이 사회복지서비스(service)나 프로그램(program)의 지원을 받은 후 지역사회로 복귀하지 못하고 다시 서비스의 대상자로 반복적으로 되돌아오는 현상을 말한다. 해당 정책이 지원을 투입(input)하여 문제해결의 성과(output)를 거두지 못하고, 서비스의 산출(output)에 멈추면서 나타나는 문제이다. 홈리스들 중 많은 이들이 일할 준비는 되었으나 일할 곳이 없고, 돌아갈 곳이 없어 다른 홈리스쉼터나 서비스체계를 전전하게 된다.[141]

엘에이 다운타운 홈리스집단촌(skid row)에는 LA Mission, Midnight Mission, Union Rescue Mission, Fred Jordan Mission, Weingart Foundation 등 커다란 시설들이 여러 곳 있다. 그리고 구세군(Selvation Army) 재활센터도 도시마다 상당히 활발하게 움직이고 있다. 홈리스들이 수용되면 그들을 위해 여러 가지 시설을 이용하여 자활할 수 있도록 훈련도 시키고, 중독증도 해약(clean)시켜주는 프로그램이 준비되어 있다. 그러나 이 회전문현상은 끊임없이 일어나고 있다. 왜냐하면, 자활할 수 있는 준비는 되었으나 마땅히 갈 곳이 없기 때문이다.

지원주택이 필요한 이들에게도 선주거우선 정책을 실시하여 그들의 생활안정을 찾아주는

---

139 김연수 and 신소라, "노숙인 대상 지원주택 제도의 범죄 예방효과에 관한 고찰," 157.

140 박은철, "노숙 진입에서 탈출까지 경로와 정책과제," *정책리포트* 198 (August, 2015): 157-8.

141 박은철, 157-8.

당국의 정책을 하루 빨리 실시할 수 있기를 바란다. 시당국에게 홈리스의 주거권확보의무를 부여하는 것은 결국 노숙문제의 원인을 주택정책 등 시당국의 정책실패에서 파악하고, 홈리스가 발생하지 않도록 하는 것이 시당국의 책임이라는 관점에 근거한다. 나는 주거취약성의 극단으로써 홈리스들을 위한 주거권보장대책을 강구하는 것은 시당국은 물론 공공의 당연한 역할이라고 생각한다.

미국 CSH(the Corporation for Supportive Housing)와 HUD의 만성적홈리스개념과 유사한 정의를 통해 지원주택프로그램의 우선적 대상이 설정되어 있다.[142] 미국주택도시개발국(HUD, Department of Housing and Urban Development)의 홈리스실태보고서(AHAR)에서 일시적인 홈리스 문제는 주택지원(affordable housing)으로, 만성적홈리스(chronicle homeless) 문제는 지원주택프로그램(supportive program)의 충실성 문제라고 직시하였다(HUD, 2010). 만성적홈리스 가운데 장애를 가진 사람들이 비교적 많다. 왜냐하면 그들은 장애로 인해 홈리스 신분에서 벗어나기가 쉽지 않기 때문이다. 그들 중에는 통증을 견디기 위해 약물을 과다복용하여 약물중독이 된 이들도 상당수이다. 이들을 구제하기 위해서는 종합적이고 체계적인 지원을 위한 공식적이며, 효율적인 논의기구가 필요하고, 전문기관이 필요하다. 이들을 위해서는 현장보호체계가 필요한데 바로 적극적인 아우트리치(outreach) 기능을 지원하는 것이 급선무이다. 현장상담을 비롯하여 무료급식과 진료를 위해 드롭인센터(drop in center)에서 아우트리치 서비스를 담당하여 유형별로 그들을 지원하는 것이 바람직하다. 그러기 위해서는 정부부처의 전시행정이나 졸속행정을 과감하게 걷어치우고 근본부터 바꿀 수 있어야 한다는 인식과 의식의 변화가 필요하다.

세 번째는 청춘노숙형의 홈리스들이다. 이 유형의 대부분은 젊은이들이다. 이들 중에는

---

[142] 남기철, "노숙인 지원주택 프로그램의 쟁점," 26.

건달(부랑아, 망나니)로 보이는 젊은이들이 많이 섞여 있다. 이들은 주택을 원하지 않는다. 노동은 삶의 필수요소이자 일종의 예배이며, 인간을 인간답게 하며, 이웃을 섬기고 청지기적 자세로 하나님이 창조한 피조세계를 볼보는 일에 참여하는 일이지만, 이들은 직업을 찾는 일에 관심조차 없다.[143] 연구 참여자들의 의견은 하루를 즐기는 것으로 만족하는 이들을 위한 대책은 오직 공권력의 실현이라는 것이다. 연구 참여자들은 한국의 과거를 이야기하기도 했다. 필리핀의 경우를 예로 들기도 했다. 건달들의 인권타령만 한다고 정부에 대한 강한 불만을 드러내기도 했다. 이들에 대한 정책과 실천은 오직 공권력을 발휘할 수 있는 정부만이 실행할 수 있다는 것이다. 옛말에 "미친 개에게는 몽둥이가 약이다"라는 말이 있다고도 했다.

그러나 이 유형이 바로 미국의 미래를 좌우할 수도 있지 않을까? 미래는 청년들의 몫이기 때문이다. 흥미롭게도 청춘노숙형 홈스들에게도 질적연구에서 분석했던 범주들과 비슷한 사례 즉, '부정적 인식'과 '경험적 편견' 그리고 '노숙의 일상화'와 '삶과 노동에 대한 무책임'이 있음을 나의 경험을 통해서 알게 되었다. 그렇기 때문에 교회공동체가 코즈모폴리턴 신학과 환대의 신학으로 패러다임 전환이 필요하듯, 청순노숙형 홈리스들에게도 그들의 삶의 패러다임 전환이 필요함을 주장하고 싶다. 그리고 그들 삶의 패러다임이 바뀌고 치유되고 변화되기 위해서는, 교회공동체의 변화가 우선적으로 중요함을 강조하고 싶다. 다시 말해서, 교회공동체는 나의 프로젝트에서 강조하는 코즈모폴리턴적 그리고 환대적 신앙공동체로의 패러다임 전환을 우선적으로 실행해야 할 것이다. 왜냐하면, 교회공동체의 역할은 홈리스들을 위해 자선을 베풀고 구제사역만을 하는 것이 아니라, 홈리스들이 당연하게 누려야 할 인간으로서의 기본권을 회복시키는 일을 하는 것이기 때문이다. 그러기에 이런 젊은이들에게도 코즈모폴리턴 신학이

[143] 브라이언 J. 왈쉬, *Subversive Christianity*, 17.

추구하는 삶의 패러다임을 이론적으로, 경험적으로, 실천적으로, 배우고 적용할 기회가 주어져야 하지 않을까? 그렇다면 이런 삶을 경험할 수 있도록 도울 수 있는 사람들이 필요할 것이다. 코즈모폴리턴신학과 환대의 신학, 그리고 이 신앙으로 변화된 교회공동체가 젊은이들로 하여금 경험을 얻고 변화가 생기도록 도우미를 제공할 수 있을 것으로 사료된다. 나는 이런 젊은이들을 교회공동체가 바로 가르치고 일깨워 준다면 미국의 미래가 분명 달라질 것이라고 생각한다.

코즈모폴리터니즘의 담론과 예수의 가르침의 공통점은 '불가능성'의 가치들을 제시하는 것이다. 청춘노숙형의 건달들, 제 멋대로의 삶을 누리며, 마약과 알코올에 중독이 되어 전문인이 아니면 접촉하기 조차 어려운 젊은이들인 그들을 끌어안아야 된다는 발상은 '불가능성'을 안고 있다. 그 누구도 속시원한 대책을 내놓을 수 없는 상황이다. 그럼에도 불구하고 그리스도인들은 그들을 받아들여야만 할 것이다. 교회마다 그들을 위한 예배 처소를 마련해 줄 수는 없을까? 있다면 그들의 마음을 열 수 있는 계기를 만들 수 있을 것이다. 수많은 교회들이 존재하지만, 마하트마 간디(Mahatma Gandhi)가 영국교회당에 발을 들여놓을 수 없었듯이 그들을 반기는 교회는 전무하다.[144] 간디는 그의 친구인 '앤드루스'라는 영국선교사의 전도로 그 선교사가 다니는 영국인교회를 찾아간 적이 있었다. 선교사와의 약속을 지키기 위해 교회문을 열고 들어 가려는데 그 예배당 안내하는 이가 간디를 유색인종이라는 이유로 밖으로 밀어내고 쫓아 버렸다.[145] 어떤 설교자가 말했듯이, 만약 영국교회에서 간디를 환영해 주었더라면 선교차원에서 인도의 역사는 많이 달라졌을 것이라는 의견에 나는 동의한다. 간디에게 교회의 문턱은 너무

---

[144] Mahatma Gandhi (1869-1948): I like your Christ, I do not like you Christians. Your Christians are so unlike your Christ (https://www.imdb.com/name/nm0003987/bio 참조).

[145] 김관선, "간디를 밀어낸 교회," *국민일보 미션라이프*, November 5, 2013. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0007722473.

높았던 것이다.

지금 젊은 홈리스들에겐 교회의 문턱이 너무 높은 것은 아닐까? 나는 그들이 마음놓고 들락날락(in and out) 할 수 있는 교회가 있어야 한다고 단정한다. 그들이 가지고 있는 불평이나 불만, 그들이 원하는 무언가를 털어놓을 수 있는 상대가 있어야 한다. 그러나 현 상황은 어떠한가? 홈리스들과 예배를 드리고자 장소를 구하는 데 많이 힘들었던 나의 경험을 털어 놓았듯이 그들이 마음놓고 기도하고 찬양하며 울부짖을 장소는 꿈도 꿀 수 없는 형편이다. 그들은 마약과 알코올에 중독되어 있어서 폭력을 휘두를 수도 있고, 폭행을 당할 수도 있다는 위험천만한 존재로 낙인찍혀 있을 뿐 아니라 다가갈 수 없는 젊은이들인 것이다. 그러나 아무리 위험한 젊은이들이라 한들 이슬람국가(IS) 출신들만큼 위험하겠는가?

우리 한국인들은 선교에 목숨까지도 걸면서 열심히 활동한다. 그뿐인가? 지상의 지옥이라고 평하는 이북땅에도 지하교회가 존재한다고 한다. 물론 선교사가 존재한다는 것이다. 교회에서 선교는 예수의 지상명령이라고 가르친다. 선교현장에서의 박해로 인한 죽음까지도 '순교'라 하며 아주 영광스럽게 여긴다. 기독교의 숙적인 이슬람국가(IS)인 이란과 이라크, 시리아, 아프카니스탄 등 목숨까지도 걸어야 하는 선교지일지라도 한국기독교 선교사들은 존재한다는 것이다. 나는 여기에서 청춘노숙 홈리스들을 구제할 실마리가 풀릴 수 있다고 생각한다.

질적연구에서 나타난 '일상화된 홈리스들과의 만남'에서 '갈등과 회복의 가능성'을 도출해 낼 수 있었다. 그 결과에 의하면 교회청년들이 홈리스 젊은이들과 함께 바리스타 직업훈련을 시도한다는 것이었다. 미국 한인이민교회는 예수의 지상명령을 수행하고자 많은 해외 선교사들을 파송하는 일을 자랑스럽게 여긴다. 선교지의 위험여부에는 목숨까지도

담보하는 추세다. 그렇다면 청춘노숙 홈리스들을 위한 특별선교단을 결성해 보는 것은 어떨까? 나는 그들에게 전문적인 사명을 부여하고 청춘홈리스들을 위한 사역을 감당하게 한다면 효과가 있을 것으로 판단한다. 교회공동체가 청춘노숙 홈리스들을 위해 예배처소를 마련하고 음악을 좋아하는 그들을 초대하여 그들이 교회당 안에 발을 들여놓을 수 있는 기회를 주고, 마음껏 찬양하고 그들의 끼를 발휘할 수 있는 기회를 제공할 것을 제안한다. 그리고 한인청년들이 그들에게 조금씩 다가가서 그들과 함께 교제하며 친구가 되어 준다면 그들이 경험하는 '부정적 인식'과 '경험적 편견' 그리고 '노숙의 일상화'와 '삶과 노동에 대한 무책임함'을 극복할 수 있는 대안이 될 수 있다고 나는 확신한다. 홈리스라고 하면 한인이민 교회 대부분이 청소년들까지 그들과 어울리는 일에 부정적이다. 이들과 함께 어울려 찬양하며 기도하고 스포츠 같은 것도 함께 할 수 있다는 인식과 의식의 변화가 필요하다.

네 번째는 대물림형이다. 홈리스들 가운데 가장 동정이 가는 유형이다. 이들은 가난한 부모에게서 태어나 부유함 자체를 경험해 보지 못한 아이들이 대부분이다. 엘에이 다운타운에 스키드로(skid row) 길바닥에서 놀고 있는 아이들의 모습을 흔히 볼 수 있다. 그들 중에는 학교에 다니는 아이들도 있지만, 많은 아이들이 날마다 더럽고 위험한 길거리에서 하루를 보내고 있는 것이다. 이런 아이들을 위해서는 우리가 해야 할 일이 무엇일까? 교회에서는 늘 2세들 교육에 초점을 두고, 심혈을 기울인다고 볼 수 있다. 오직 우리 아이, 내 아이만 챙기려는 것은 아닐까? 특별한 계절에 갖는 수련회 같은 행사에 이런 아이들을 초대할 수는 없는 것일까? 이런 아이들도 하나님이 세상에 보내신 귀한 생명이다. 예수께서 아이들에게 어떻게 하셨는가 생각해야 되는 이유이다.

월드비전(World Vision)이라는 세계적인 선교단체가 있다. 그 단체에서는 월드비전 아동

결연 후원 프로그램이 있다.[146] 이 프로그램은 후원자들이 보내는 후원금을 한곳에 모아 어린이들이 사는 현지마을을 개발시키는 가운데, 후원자들은 후원아동과 일대일의 관계를 만들 수 있는 놀라운 모델이다. 월드비전은 아동결연후원 프로그램을 통해 지속적인 변화를 일으킬 수 있는 자원을 구축할 수 있다. 어린이는 복지시스템과 같이 현금혜택을 직접 받지 않는다.

나는 교회공동체에게 호소하고 싶다. 나는 위에서 열거한 월드비전(World Vision)의 아동결연 후원프로그램을 대물림홈리스들에게 적용해 볼 수 있다고 생각한다. 엘에이 다운타운에는 유니온레스큐미션(Union Rescue Mission)이라는 커다란 시설이 있다. 그 곳에는 홈리스 가정을 돌보는 프로그램이 있다. 그러나 그 프로그램은 보호 혹은 관리의 수준에서 머물고 있다. 홈리스들은 홈리스 신분의 처지에서 벗어나기를 원한다. 나는 일시적인 선물이나 음식을 제공하는 것은 별 효과가 없다고 생각한다. 나는 교회공동체가 유니온레스큐미션 프로그램과 연계해서 공동으로 일을 진행한다면 효율성 있는 프로그램이 될 수 있을 것으로 사료된다.

[146] 월드비전(World Vision): 어린이, 가족 및 지역 사회가 빈곤과 불의를 극복하도록 돕는 기독교 인도주의 단체이다. 현재 전 세계 91개국에서 활동하며, 세계에서 가장 큰 구호개발기구 중 하나이다 (https://www.worldvision.org/korean/sponsor-a-child?campaign=11740111 참조).

Chapter V
결론과 제안
(Conclusion and Suggestion)

나는 캘리포니아에서는 지금도 홈리스 문제가 위기에서 헤어나지 못하고 있음을 인지하고 위기로부터 벗어날 수 있는 캘리포니아 정부부처와 사회단체 그리고 교회공동체와 홈리스 자신들의 인식과 의식의 변화가 있어야 함을 강조한다. 나는 홈리스 문제를 연구하면서 서론에서 홈리스들의 유형을 네 가지로 분류하고 그들을 돕는 방법이 다르다는 것을 알게 되어 유형에 따라 다르게 돕는 방법을 살펴보았다. 첫 번째인 생계형 홈리스들을 위한 전략은 주거우선(housing first)이라는 것이다. 교회공동체에서 쉽게 접근하여 그들을 도울 수 있는 유형이라는 것을 밝혔다.

두 번째인 장애형 홈리스들을 돕기 위한 주거라면 지원주택(supportive housing)을 제공해야 하는데 그들에게는 주거복지에서 집만으로는 불충분한 홈리스들이기 때문이다. 특히 이들의 경우에는 전문인이 아니면 접근조차 어려운 상태에 있는 홈리스들이 많다. 집과 아울러 서비스를 제공하는 새롭고 획기적인 패러다임인 지원주택을 제공해야 한다. 그러기 위해서는 지역사회에서 주거복지 혹은 주거지원 역할을 담당하는 주체가 핵심이 되어야 한다는 것을 알리고 담당해 줄 것을 제안한다. 이 유형의 홈리스들을 위해서는 정부 부처의 적극적인 대처가 필요하다는 것을 강조하고 싶다. 이제는 전시효과나 졸속행정을 실행해서는 안 된다는 인식을 하고 의식을 바꾸고 실행을 할 때이다. 이미 미국에서 실행되고 있는 좋은 예를 제시하였다.

세 번째인 청춘노숙형의 홈리스들인 젊은이들을 위해서는 코즈모폴리터니즘과 환대의 신학 그리고 신앙으로 변화된 교회공동체가 그들에게 코즈모폴리턴신학이 추구하는 삶의 패러다임

을 이론적으로, 경험적으로, 실천적으로, 배우고 적용할 기회를 주어야 한다. 그러기 위해서는 한인이민교회에서 예배장소를 마련하고 청춘노숙형 홈리스들을 한인청년들이 교회로 초대하여 그들과 어울려 친구가 되어주며 함께 찬양하고, 기도하고, 예배드리는 것은 물론 스포츠도 함께 즐기는 일로 서로 어울릴 수 있다면 회복의 가능성을 엿볼 수 있으리라 확신한다. 이런 삶을 경험할 수 있도록 도울 수 있는 도우미 역할을 담당할 사람들을 코즈모폴리터니즘과 환대의 신학 그리고 신앙으로 변화된 교회공동체가 제공할 수 있을 것으로 사료된다.

예를 들어, 해외 선교사를 파송하듯 전문적인 선교사를 청춘노숙형의 홈리스들 가운데로 파송하여 그들과 교회와의 관계를 연결하게 하는 것을 나는 제안한다. 교회공동체는 그들을 위한 예배장소를 마련해 주는 일이 급선무이다. 그들이 마음대로 드나들면서 기도도 하고, 찬양도 부르며, 울부짖고, 때론 통곡도 할 수 있는 공간을 마련해 주어 그들만이 가진 불평과 불만 그리고 스트레스를 풀게 하는 일이다. 그리고 나는 그들만이 가진 끼를 발산할 수 있는 공간을 마련해 줄 것을 제안한다. 그렇게 한다면 한인이민교회 공동체와 그들이 하나가 될 수 있는 길을 모색해 볼 수도 있지 않을까? 이미 언급했듯이 잠재의식 속에 그들이 가지고 있는 '부정적인 인식'과 '경험적 편견' 그리고 '노숙의 일상화'와 '삶과 노동에 대한 무책임함'을 극복할 수 있는 기회가 될 것으로 사료된다. 그 결과로 그들 자신들이 깨닫고 새로운 인식을 가지고 의식의 변화가 된다면 미국의 미래가 달라질 것이다. 근래에 부쩍 늘어나고 있는 학생 홈리스들을 위해서는 무료 기숙사 제공을 추천하고 싶다. 공간을 많이 소유하고 있는 교회에서 그들을 위해 무료 기숙사를 제공할 수 있을 것으로 짐작이 가는데 이 프로그램은 빠른 시일에 좋은 열매를 맺을 수 있을 것으로 사료된다. 코즈모폴리터니즘의 담론과 예수의 가르침의 공통점인 '불가능성'의 가치들을 제시하며 그들이 깨달을 수 있도록 가르치고 훈련시키는 일을 교회공동체가 나서면

불가능성의 가치가 빛을 발할 수 있을 것이다. 이런 홈리스들의 부정적인 삶이 긍정적으로 바뀔 수 있다는 인식으로 바뀌고 의식이 바뀌어야 한다.

네 번째가 대물림형이다. 이들 또한 교회공동체의 적극적인 도움이 필요하다. 이들을 돕는 일이 대물림의 고리를 끊는 계기가 될 것이다. 이들에게도 미래를 꿈 꿀 수 있는 기회를 주어야 한다. 이들은 미래라는 것조차 모를 수도 있다. 이들에게 기회를 줄 수 있는 사람들은 오직 예수의 가르침을 실천하는 크리스천들임을 잊지 말아야 한다. 이들을 위해서는 월드비전 (World Vision)의 아동결연 후원 프로그램을 적용해 보도록 제안한다. 하지만 이 프로그램 시행 역시 쉽지는 않다. 대물림형 홈리스들을 만나려면 그의 가족을 만나야 하고, 그들의 요구조건을 들어줄 수 있어야 할 것이다. 그들을 돕고 있는 유니온레스큐미션(Union Rescue Mission) 가족 담당자인 켈리 쿤푸(kelly Kunf)와 인터뷰를 했다. 그리고 나의 의견을 이야기했다. 그는 나의 의견이 너무나 좋은 생각임이 틀림없지만, 그들의 환경과 조건이 너무도 다양하기에 한 가지 방법으로 이 프로그램을 이끌어가기는 거의 불가능할 것이라고 한다. 그렇다면 어찌해야 할까? 이들은 홈리스 가족이기에 저렴주택을 제공할 수만 있다면 문제는 해결될 것이다. 이들 중에는 생계형 홈리스도 있고, 장애형 홈리스들도 포함되어 있다.

브라이언 왈쉬는 '지금은 숨죽이며 우는 사람들을 사랑으로 보듬어야 할 때'라고 다음과 같이 주장한다:

> '숨죽이며 우는 사람들'을 사랑으로 보듬어야 할 때이다. 깊은 상처를 받았거나 무자비한 억압을 당해 온 사람들을 안전과 소망으로 감싸안고 보듬어야 할 때다. 우리는 그들이 누구인지 이미 알고 있다. 그들은 학대받고, 무시당하고, 잊혀지고, 자유와 존엄성을 박탈당해 온 이 세상의 희생자들이다. 그들은 최소한의 관심조차 받지 못하는 사람, 아무말도 하지 않고 있기 때문에 사람들이 그 고통을 알아채지 못하는

사람들이다.[147]

길거리에서 노숙하는 아이가 '침대가 있었으면'하고 바랄 때, 많은 이들이 유명한 디자이너 이름이 붙은 침대 이불을 사려고 백화점으로 간다. 저 멀리 난민촌에 아이가 '내게는 왜 나라가 없느냐'고 슬피 울 때, 미-멕시코 국경에 모여있는 캐러반 속에서 집으로 가자고 우는 아이들의 울음소리가 끊이지 않는데, 어떤 이들은 잠시 휴식을 누릴 숲 속 별장을 꿈꾸며, 고급 승용차를 몰고 더 좋은 집을 찾아 다니고 있다.[148]

'하나님께서는 지금 어디에 계실까?' 하나님이 과연 궁궐 같은 화려한 교회당 안에 계실까? 아니다. 하나님은 성전이라고 하는 특정한 공간에 머물기를 원하지 않는다. 성전 건축은 막대한 경비와 인력을 요구한다. 성서의 정신에 의하면 성전은 원칙적으로 하나님이 원하는 것이 아니다. 하나님의 보좌는 인간의 손으로 만든 성전에 있지 않다. 하나님은 인간의 손으로 만든 건물에 제한되기를 원하지 않는다. "성전은 '종교'의 상징일 뿐이다."[149] 그러나 교회들은 더 큰 건물, 더 좋은 건물을 건축하기를 원하고 실행에 옮긴다. 이제는 성전건축을 멈추어야 하지 않을까? 주위를 살펴보자. 화려하고 웅장한 교회 건물 한 귀퉁이에서 쭈그리고 앉아 있거나 누워 있는 홈리스의 모습을 쉽게 볼 수 있지 않은가? 고개를 뒤로 젖혀야만 볼 수 있는 저 높은 십자가탑은 무엇을 말하는가? 이런 대형교회 사람들에게는 일상이 되어 버려서 그들을 보아도 감각이 없는 것은 아닐까? 역사의 예수가 소외당하였고, 억눌리며 비참한 삶을 사는 사람들 가운데에 계셨다면, 지금도 이러한 사람들 가운데에 계실 것이다. 하나님은 예수가 계신 곳에 계신다. 하나님은 예수의 뒤를 따르는 하나님의 백성들 가운에 계시는 동시에 소외당하고, 가난하고

[147] 브라이언 J. 왈쉬, *Subversive Christianity*, 68.

[148] 레베카 토드 피터스, *In Search of the Good Life*, 319-20.

[149] 김균진, *하나님은 어디에 계신가?*, 90-2.

비참하게 살아가는 사람들 가운데에 계신다. 하나님은 지금 다운타운 홈리스 집단촌(skid row) 가운데 계신다고 나는 확신한다. 하나님은 멕시코 국경에 운집해 있는 캐러번들 속에 계시리라 믿는다.

나는 홈리스들을 돕는다는 명목으로 오랫동안 그들과 함께 지냈다. 그들과의 삶 속에서 그들을 좀 더 효율적으로 돕는 방법을 찾고자 했다. 이 논문을 쓰기 위해 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Thelogy)에서 갈등, 치유, 변화를 위한 실천신학을 공부했다. 나는 가정과 사회의 갈등이 낳은 홈리스들, 늘 그들과 함께 하였지만 부정적인 인식을 하고 부정적인 의식을 가지고 있었음을 고백한다. 나는 그들의 삶의 모습을 바꾼다는 것은 불가능하다는 본능적인 선입견을 가지고 있었다. 연구 참여자들 역시 부정적인 선입견을 잠재적으로 가지고 있었다. 코즈모폴리터니즘을 공부하면서도 오히려 홈리스들을 모르고 이론만 주장하는 것같은 의구심을 가지고 있었다. 어이없게도 "'할 수 있으면'이 무슨 말이냐? 믿는 사람에게는 모든 일이 가능하다." (막 9:23, 표준새번역 개정판)라는 말씀까지도 무시해버린 꼴이 되었다.

교회는 하나님을 믿고 따르는 공동체이다. 이제 교회는 하나님의 진정한 뜻을 따라야 한다. 지금은 외롭고 소외된 사람들을 돌볼 때이다. 우리가 사랑하고 돌보아야 할 사람들이 우리 주위에는 너무나 많다. 지금까지 못 본척 하며 살았다 하더라도 이제부터라도 그들에게 눈을 돌려야 할 때이다. 교회는 홈리스 문제에 눈을 돌리자. 교회가 홈리스들을 돕는 것은 곧 사회를 돕는 것이요, 우리 자신들을 돕는 것이다. 그들의 삶이 평안해야 우리에게도 평안이 찾아온다.

지금은 높은 수준의 사회적 책임이 교회에 요구되는 시대라고 나는 생각한다. 한국교회는 성(holy)과 속(secular)의 분리라는 이분법적인 사고에 갇혀 교회의 활동을 개인의 영혼구원과 해외선교에만 제한시킨 결과를 가져왔다. 그리하여 이학준의 주장처럼, "자신도 모르는 사이

에 사회와 역사의 급변하는 흐름으로부터 동떨어진 하나의 고립된 자신들만의 하위문화 (subculture)를 이루고 말았다."[150]

21세기의 신학/목회가 다루어야 할 가장 긴급하고 중요한 주제는 '함께 살아감'이다. 예수를 믿고 따르는 삶을 산다는 것은 '함께-살아감의 평화'를 위해 살고, 예수 정신을 믿고 실천하는 삶에 자신을 헌신함을 의미하는 것이 아니겠는가?[151] 교회공동체는 마땅히 다루어야 할 가장 긴급하고 중요한 주제를 저버려서는 안 될 것이다. 제일 큰 교회당, 제일 아름다운 교회당을 중심으로 교세를 확장해 나가려는 교파들의 경쟁은 이젠 그만 멈추어야 하지 않을까? 교회공동체는 제일주의에서 벗어나야 한다.

생계형 홈리스들을 위해 저가주택을 마련하는 일과 청춘노숙형 홈리스들을 위해 교회공동체에서 전문선교사를 파송하여 그들의 동태를 파악하고 그들과 교회와의 관계를 맺게 해주어 그들을 위한 교회 처소를 마련해 주는 일, 그리고 홈리스의 굴레를 벗어나지 못하는 대물림 홈리스들과 교회공동체에서 월드비전(World Vision)의 아동결연 후원 프로그램을 적용해 보는 일과 한인교회 학생들과 청년들 가운데로 초대하는 일을 시도해 보자.

하나님 나라를 가르친 예수는 가장 낮은 자리에서 물질적이고, 정신적이며, 영적 필요에 따라 목회적이고 민생을 살피는 생활정치에 최우선으로 관심을 두었다. 연약하고, 사소하고, 미미한 존재에 대한 예수의 정치적 관심은 집요할 정도로 일관적이다. 그는 소외되고, 낮고 천한 대상이 하나님 나라의 주인공이 되는 미시정치(micro politics)와 영역에 민감하였다. "예수가 특히 심혈을 기울인 것은 육체적 질고와 정신적 억압에 매인 생명을 치유하여 그들을

---

150 이학준, *한국 교회, 패러다임을 바꿔야 산다* (서울: 새물결플러스, 2011), 86.

151 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 149.

온전하게 회복시켜 주는 일어었다."[152] "예수에게 '하나님 나라'는 중요한 주제였고, 사역의 목표였다."[153] 예수가 실천하던 하나님 나라의 일은 목자 없이 유리하는 양떼와 같은 사회의 변두리를 전전하며 떠도는 존재들을 향해 베푼 행위이며, "병든 몸을 고쳐주는 치유사역과 정신과 영혼의 무질서를 갱신하여 고쳐주는 축귀사역(Deliverance Ministry)이었다."[154] "하나님 나라는 무엇보다 자신의 생명을 스스로 돌보며, 구체적으로 건사하고, 꿈과 비전을 키울 수 있는 건강한 몸과 마음의 회복 가운데 구현된다."[155]

"하나님의 나라는 민족과 국가를 매개로 하는 정치적 실재가 아니라 개개인의 내면 또는 사람들 사이의 '관계'에 감추어 있는 것이다. 그러기에 그 속에서 발견되고, 깨닫고, 살아내야 할 삶의 잠재된 가치를 의미한다."[156] "하나님의 나라는 이 땅에 굴절된 삶의 현실을 초월하여 하나님의 방식에 의한 그 대안적 질서를 통해 이 땅에서 신음하고 탄식하는 사람들의 눈물을 씻어주는 구체적 실천을 추구한다."[157] "예수는 선민 이스라엘의 특권을 해체하고, 만민의 하나님으로 그 신학적 지평을 확대하고, 세리와 창기 같은 죄인들과 이방인, 여자, 그리고 어린아이 등과 같이 당시 천대받던 사회의 사람들과 만나고 더불어 교제함으로써 그들에게 하나님 나라의 문을 열어 놓았다."[158]

오늘날 예수의 사역에 대를 이어 실천해야 하는 것이 교회가 감당해야 할 가장 큰 의무이자 시급한 문제이다. 상처받은 영혼들을 따스하게 포용하고 치유하여 왜곡된 내적 욕망들을

---

[152] 차정식, *예수, 한국 사회에 답하다*, 24-6.
[153] 차정식, 93.
[154] 차정식, 95.
[155] 차정식, 95.
[156] 차정식, *하나님 나라의 향연*, 241.
[157] 차정식, 241.
[158] 차정식, 244.

다독여 바로 잡아주는 넉넉한 품은 오직 교회공동체만이 할 수 있는 대안적 희망이라고 생각한다. 교회가 대물림형 홈리스들을 구제하는 일에 앞장서야 할 이유이기도 하다. 한인이민교회들은 특히 2세 교육에 심혈을 기울이는 경향이 있다. 홈리스 대물림 아이들에게도 이러한 관심을 가져야 하는 것이 교회가 아니겠는가? 나는 각 교회가 학생들을 위해 실시하는 계절 수련회라든가, 특별한 행사에 이런 아이들을 초대하여 한국 학생들과 함께 앞날의 희망과 삶의 비전을 보여주며 격려해주고 가르칠 수 있는 기회를 주도록 제안한다.

하지만 우리가 사회적 약자들을 돕고, 홈리스들을 위한 동정과 자선을 배푸는 것으로 우리의 사명을 다한 것으로 생각해서는 안 될 것이다. 우리의 책임은 오직 베푸는 동정이나 자선만이 아님을 상기해야 하기 때문이다. 교회공동체는 홈리스들을 비롯한 사회적 약자들의 삶의 권리를 찾아주어야 함을 잊지 말아야 한다. 이 문제는 동정이나 자선의 문제와는 차원이 다른 정의(justice)의 문제임을 또한 간과해서는 안 될 것이다. 정치적인 문제이기도 하다. 나는 사회경제적인 비리와 부조리의 희생자들인 홈리스들이 인간으로서 가질 수 있는 권리가 있음을 일깨워주는 일 또한 교회공동체가 감당해야 할 중요한 사명이라는 것을 강조하고 싶다. 그들이 불쌍해서 동정을 하거나 돕는 것이 아니라 그들이 당당히 누려야 할 삶의 권리를 찾아주는 역할을 말함이다. 이 역할을 환대적 교회공동체가 할 수 있다고 믿고 희망한다.

부록: 연구 참여 동의서
(Appendix: Informed Consent Form)

저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology: 1325 N. College Ave., Claremont, CA 91711) 목회학 박사 과정 중에 있는 나주옥(Esther J. Na) 목사입니다. 저는 "코즈모폴리턴 관점에서의 홈리스와 환대신학의 이해: 캘리포니아의 정황을 중심으로"라는 제목의 연구 논문을 진행하고 있습니다. 이 연구는 클레어몬트 신학 대학원에서 실천신학을 담당하는 김남중 교수의 지도아래 수행되고 있습니다. 논문과 관련하여 김남중 교수와 연락하기를 원하신다면 이메일 njkim@cst.edu으로 연락하시거나 (xxx) xxx-xxxx로 전화하시기 바랍니다.

만약 연구에 참여하기를 동의하신다면, 귀하는 인터뷰에 약 90분 정도 참여 하시게 될 것입니다. 인터뷰 진행 과정 동안 인터뷰 내용은 녹음되고 기록될 것입니다. 녹음된 모든 내용과 기록은 논문 연구와 이 논문에 연관된 글(article)에만 사용될 것이고, 반드시 익명으로 사용할 것입니다. 귀하의 교회에도 인터뷰 내용은 공개하지 않습니다. 귀하는 연구참여에 어떠한 비용도 지불하지 않습니다. 귀하의 이름, 이메일 등 개인적인 정보는 연구자료가 수집되는 기간 동안만 보관될 것입니다. 또한 개인식별이 가능한 개인 정보(이름, 연락처, 소속 단체나 교회 등)는 공개되지 않습니다. 귀하의 개인정보는 오직 연구목적을 위해서만 사용될 것입니다. 논문에 귀하의 인터뷰 내용이 기재될 때 귀하의 성함과 개인 정보는 모두 익명으로 기재함으로써 귀하의 권익과 개인정보 보호에 최선을 다할 것입니다. 귀하의 연구참여는 자발적인 것입니다. 귀하는 어떤 질문에도 답변을 거절할 수 있으며, 또한 어느 때든지 연구참여를 철회할 수 있는 권리를 가지고 있습니다. 연구참여 철회는 귀하가 가지고 있는 클레어몬트 신학대학원과의 관계에 아무런 영향을 미치지 않습니다. 만약 연구참여를 원하시지 않는다면 단순하게 참여를 철회하시기 바랍니다.

귀하는 이 논문 프로젝트에 참여함으로서 홈리스 문제에 대한 새로운 관점을 제시하는데 도움을 주게 될 것입니다. 귀하가 면담 중에 하시는 말씀은 홈리스 문제가 세계적으로 얼마나 심각하고 사회와 교회공동체에 비중이 높아지는 현실에 보다 적합한 패러다임의 전환을

가져오게 할 것입니다. 더 나아가 홈리스들에 대한 새로운 목회적 방향성을 설정하게 하는데도 공헌하게 될 것입니다.

만약 귀하가 연구와 관련한 질문이 있거나 귀하의 이메일을 업데이트 할 필요가 있다면 연구자 나주옥 목사의 전화번호 (xxx) xxx-xxxx 혹은 이메일 well3300@gmail.com 으로 연락바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 기관윤리심사위원회(Institutional Review Board)의 검토를 받아 왔으며, 이 연구의 연구번호는 (승인번호 2018-006)입니다.

만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면 기관윤리 심사위원회 회장 김두영 박사의 연락처인 (xxx) xxxx-xxxx 혹은 viastar@hanmail.net 로 연락할 수 있습니다. 원하신다면 익명으로 연락할 수 있습니다. 참여해 주심에 진심으로 감사를 드립니다.

나는 위에 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고, 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구 참여자의 이름: ______________________

날짜: ______________________

연구 참여자의 서명: ______________________

연구자의 이름: ______________________

날짜: ______________________

연구자의서명: ______________________

참고문헌

Bibliography

1차 자료(Primary Resource)

[한서]

강남순. *코즈모폴리터니즘과 종교.* 서울: 새물결플러스, 2015.

김경동. *기독교 공동체 운동의 사회학.* 서울: 한들출판사, 2010.

김경재. *민중과 한국신학.* 서울: 한국신학연구소, 1982.

김균진. *하나님은 어디에 계신가?* 서울: 대한기독교서회, 1989.

김영천. *질적연구방법론 I: Bricoleur.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적연구방법론 II: Methods.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

______. *질적연구방법론 IV: Case Studies.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

이학준. *한국 교회, 패러다임을 바꿔야 산다.* 서울: 새물결플러스, 2011.

차정식. *예수, 한국 사회에 답하다.* 서울: 새물결플러스, 2012.

______. *하나님 나라의 향연.* 서울: 새물결플러스, 2009.

[영서]

Kim, Eunjoo Mary. *Preaching in an Age of Globalization.* Louisville Kentucky: Westminster John Knox Press, 2002.

[번역서]

레베카 토드 피터스(Rebecca Todd Peters). *In Search of the Good Life 좋은 세계화 나쁜 세계화.* Translated by 방연상 and 윤요한. 서울: 새물결플러스, 2004.

브라이언 J. 왈쉬. *Subversive Christianity - Imaging God in a Dangerous Time 세상을 뒤집는 기독교.* Translated by 강봉재. 서울: 새물결플러스, 2010.

에밀리 와프닉(Emilie Wapnick). *How to be Everything 모든 것이 되는 법*. Translated by 김보미. 경기: 웅진지식하우스, 2017.

자크 데리다. *환대에 대하여*. Translated by 남수인. 서울: 동문사, 2004.

제러미 리프킨(Jeremy Rifkim). *유로피언 드림 The European Dream*. Translated by 이원기. 서울: 민음사, 2004.

Honecker, Martin. *Kenzept einer Sozialethischen Theorie*. Translated by 남정우. 서울: 대한기독교서회, 1908.

King, Nigel., and Christine Horrocks. *Interviews in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*. Translated by 김미영, 김윤주, 김려화, 박금주, and 지은주. 서울: 현문사, 2013.

Koenig, John. *New Testament Hospitality 환대의 신학.* Translated by 김기영. 서울: 한국장로교출판사, 2002.

Saint-Jean-Pauline, Christiane. *La contre-culture 히피와 반문화*. Translated by 성기환. 서울: 문학과 지성사, 2015.

[저널]

김남희, 남기철, 이동현, and 이경민. "가난 구제는 나라님이 할 수 있다." *월간 복지동향* no. 207 (January 2016): 43-49.

김연수 and 신소라, "노숙인 대상 지원주택 제도의 범죄 예방효과에 관한 고찰." *사회과학연구* 23, no. 3 (September 2016): 153-76.

김호연. "기독교 신학의 사회윤리적 정체성에 관한 연구: 슈베이커의 신학적 휴머니즘을 중심으로." *기독교 사회윤리* 31 (April 2015): 7-37.

남기철. "노숙인 지원주택 프로그램의 쟁점." *비판사회정책* 34 (February 2012): 5-45.

______. "노숙인을 배재하는 사회." *월간복지동향* 161 (March 2012): 2-3.

______. "노숙인을 위한 지원주택 활용의 재정과 모색." *월간복지동향* 152 (June 2011): 409-27.

______. "노숙자 문제의 현황과 시각." *동향과 전망* 39 (October 1998): 52-73.

______. "늘어가는 노숙인." *월간복지동향* 124 (February 2009): 33-37.

______. “한국의 노숙인 복지와 주거지원.” *비판사회정책* 31 (February 2011): 121-59.

박은철. “노숙 진입에서 탈출까지 경로와 정책과제.” *정책리포트* 198 (August, 2015): 157-58.

장준오, 유홍준, 정태인, and 이완수. “범죄의 가해자와 피해자-경계인으로서의 노숙인 연구.” *KIC 한국형사정책연구원* 364, no. 12 (December 2011): 1-4.

정은일. “노숙인은 우리의 이웃인가?” *월간복지동향* 82, no. 220 (August 2005): 38-41.

[뉴스 기사]

“홈리스 학생에 10만 달러 장학금.” *한국일보*, October 9, 2018. http://www.koreatimes.com/article/1207552.

Steve Lopez. “L.A. homeless crisis grows despite political promises, many speeches and millions of dollars. How do we fix this?” *Los Angeles Times*, January 28, 2018. https://www.latimes.com/local/california/la-me-lopez-homeless-20180128-story.html.

국기헌. “중미 캐러벤 ‘200Km 강행군’ … 일부 대오 이탈해 독자 이동.” *미주중앙일보*, November 4, 2018. http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6706837.

김관선. “간디를 밀어낸 교회.” *국민일보 미션라이프*, November 5, 2013. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0007722473.

김병일. “2028 올림픽까지 도로, 인도 보수 끝내자.” *중앙일보*, February 9, 2018. http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6005611.

김종우. “미 LA 노숙자 1년새 23.3% 증가... 5만8천명 ‘풍찬노숙.’” *로스앤젤레스 연합뉴스,* June 1, 2017. https://www.yna.co.kr/view/AKR20170601016900075.

김종진. “하느님은 언제나 떠돌이의 편이셨다.” *뉴스앤조이,* May 18, 2012. http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=37760.

김철수. “속수무책 LA 홈리스 23% 늘었다.” *미주 한국일보,* June 1, 2017. http://www.koreatimes.com/article/20170531/1058706.

김형재. “노숙자 범죄 50% 늘었다.” *미주중앙일보*, December 12, 2018. http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=6814947.

손혜주. “LA는 왜 ‘노숙자 천국’됐나.” *한국일보*, February 2, 2018.
http://www.koreatimes.com/article/20180201/1102370.

이동경. “미접경 멕시코 티후아나 주민들 이민자들에게 ‘나가라’.” *연합뉴스*, November 19, 2018.
https://www.msn.com/ko-kr/news/world/%E7%BE%8E%EC%A0%91%EA%B2%BD-%EB%A9%95%EC%8B%9C%EC%BD%94-%ED%8B%B0%ED%9B%84%EC%95%84%EB%82%98-%EC%A3%BC%EB%AF%BC%EB%93%A4-%EC%9D%B4%EB%AF%BC%EC%9E%90%EB%93%A4%EC%97%90-%EB%82%98%EA%B0%80%EB%9D%BC/ar-BBPRmJG.

조성우. “우리말 바루기 591. 노숙인/노숙자.” *중앙일보 문화*, November 9, 2005.
https://korean.joins.com/news/article/article.asp?total_id=1719655&ctg.

홍정희. “커뮤니티칼리지 학생 5명 중 1명은 ‘홈리스’.” *The Korea Daily*, March 8, 2019.
http://www.koreadaily.com/news/read.asp?art_id=7037146.

[웹사이트]

All About Following Jesus. “What Would Jesus Do?” Accessed February 11, 2019,
https://www.allaboutfollowingjesus.org/what-would-jesus-do.htm.

The Economic Roundtable. “Developing New Categories for Homelessness.” Accessed November 23, 2018. http://economicrt.org.

______________________. “Silicon Valley Cost Study Supports $950 Million Affordable Housing Bond Measure.” Accessed November 23, 2018.
https://economicrt.org/blog/silicon-valley-cost-study-supports-950-million-affordable-housing-bond-measure/.

YouTube. “KBS America News 뉴욕시 14만 명 학생 홈리스 상태.” KBS America News. Accessed March 10, 2019. https://www.youtube.com/watch?v=nTAbZPxrZYs.

김희헌. “민중신학이란 무엇인가?” 에큐메니안. Accessed July 13, 2018.
http://ecumenian.com/news/articlePrint.html?idxno=6525.

사진명언. “Action springs not from thought, but from a readiness for responsibility.” Accessed January 18, 2019. https://www.wordrow.kr/%EC%82%AC%EC%A7%84-%EB%AA%85%EC%96%B8/%EB%94%94%ED%8A%B8%EB%A6%AC%ED%9E%88%20%EB%B3%B8%ED%9A%8C%ED%8D%BC%EC%9D%98-%EB%AA%85%EC%96%B8/.

우진성. “[2017 말씀사경회 넷째날 오전] 오병이어 이야기.” Filmed May 2017 at 대천장로교회, video, 1:25:26.
http://www.dcch.kr/doc/204.htm?mode=body&page=1&number=37033.

정용섭. “기독교와 사회적 약자.” 대구성서아카데미. Accessed March 24, 2018.
http://dabia.net/xe/study1/315568.

한국컴퓨터선교회. “휴머니즘(Humanism).” Accessed December 13, 2018.
http://kcm.kr/dic_view.php?nid=37770.

2차 자료(Secondary Resource)

[한서]

강남순. *현대여성신학*. 서울: 대한기독교서회, 2004.

김정헌. *복지 행정론*. 서울: 도서출판 인쇄마당, 2000.

문동환. *바벨탑과 떠돌이*. 서울: 삼인, 2012.

민영진, 이원규, 김진, 최준식, 손원영, 박신배, 이정배, and 이찬수. *갈등 화해 축제와 문화신학*. 서울: 한들출판사, 2003.

신국원. *포스트모던이즘*. 서울: 한들출판사, 2010.

이원규. *종교사회학*. 서울: 한국신학연구소, 2000.

정석규. *구약성서로 읽는 갈등과 화해*. 서울: 한들출판사, 2010.

천영숙. *여성목회론*. 서울: 한국신학연구소, 1996.

[영서]

Duff, Nancy J. *Humanization and the Politics of God*. Michigan: William H. Eerdmans Publishing Company Grand Rapids, 1992.

[번역서]

제임스 데이비슨 헌터. *To Change the World 기독교는 어떻게 세상을 변화시키는가*. Translated by 배덕만. 서울: 새물결플러스, 2010.

[학위 논문]

금원재. “한국교회의 십자가 이해에 대한 비판적 연구.” DMin project, Claremont School of Theology, 2017.

기재일. “노숙인 보호 사업의 개선방안에 관한 연구 – 거리생활자의 생활실태 조사를 통한 현행보호체계의 문제점과 개선 방안.” MA thesis, 서울시립대학교 도시과학 대학원, 2008.

김경원. “노숙자에 대한 사회적 인식과 태도 연구.” MA thesis, 명지대학 사회복지대학원, 2004.

김광호. “A Theology of interdependence as a Basis for Transforming Preaching for Persons with Disabilities.” DMin project, Claremont School of Theology, 2016.

김귀분. “노숙인의 삶의 경험, 시설 노숙인을 중심으로.” PhD diss., 경희대학교 대학원, 2001.

김기진. “노숙 이탈에 영향을 미치는 요인에 관한 연구.” MA thesis, 중앙대학교 행정대학원, 2005.

박광민. “영유아 자녀들을 둔 엄마들을 위한 환대.” DMin project, Claremont School of Theology, 2017.

윤형준. “통계적 모형의 비교를 통한 기업부도예측에 관한 연구.” PhD diss., 건국대학원, 2006.

[웹사이트]

가톨릭일꾼. “강남순 교수의 데리다와의 데이트 ‘환대 그리고 호스티피탈리티’.” Accessed June 29, 2017. http://www.catholicworker.kr/news/articleView.html?idxno=553.

고기교회. “코스모폴리탄적 이웃사랑(1), 강남순 인터뷰.” 신학마당. Last modified January 3, 2016. http://www.gogi.or.kr/?c=3/34&p=2&uid=4389.

김희헌. “민중신학에 쏟아졌던 비판에 대하여.” 에큐메니안, January 27, 2010. http://www.ecumenian.com/news/articleView.html?idxno=7185.

문동환. “하비루, 오클로스≠민중, 떠돌이 신학을 말하다.” 에큐메니안, April 21, 2012. http://www.ecumenian.com/news/articleView.html?idxno=8859.

박창수. “[민중신학 이야기] 서평.” Bonacom, December 8, 2008. http://bonacom.or.kr/xe/toji/124256.

유튜브. “[현대철학과 공동체론]2-1 참여, 향유, 죽음의 철학자: 레비나스_김성민.” 새물결아카데미. Last Modified March 12, 2018. https://www.youtube.com/watch?v=au58U4x87t0.